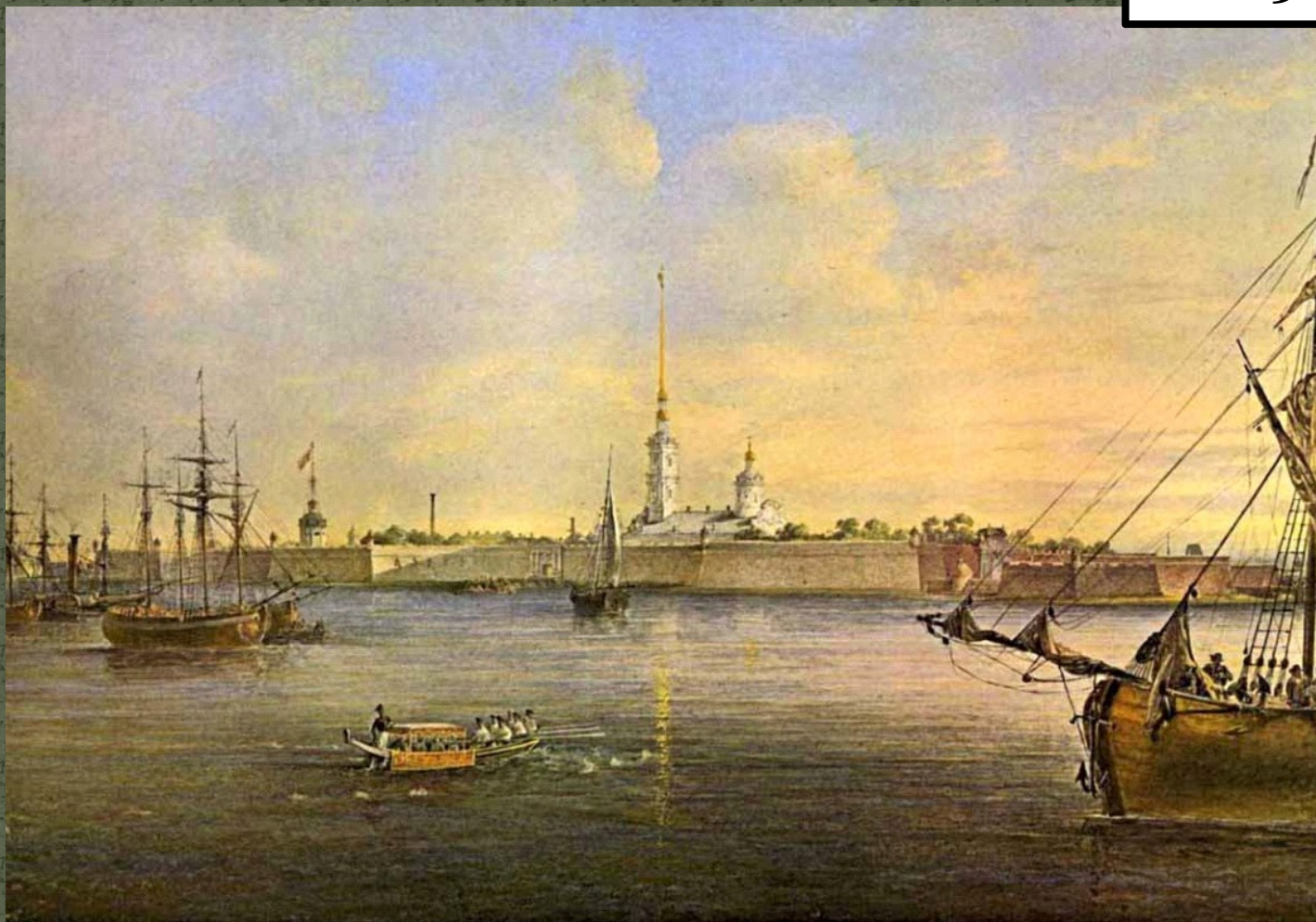


ИЮНЬ
2025



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 6

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Шестой выпуск (июнь 2025) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Казахстан, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 июня 2025г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	0
Новости Конституционного Суда	0
24.06.2025 Пленум Конституционного суда рассмотрел конституционное дело о толковании статьи 232 Гражданского процессуального кодекса	0
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	1
Новости Конституционного Суда	1
12 июня 2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности части первой статьи 91 Закона Республики Беларусь «Об исполнительном производстве» по жалобе гражданина Трихонюка М.М.	1
17 июня 2025 Судьи Конституционного Суда Республики Беларусь Т.В.Воронович, В.Н.Рябцев приняли участие в Международной конференции «Становление конституционного правосудия в странах новой демократии», посвященной 35-летию Конституционного Суда Кыргызской Республики	2
25.06.2025 Конституционный Суд рекомендовал законодателю устранить конституционно значимый пробел в правовом регулировании прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника при переходе права собственности на жилое помещение к другому лицу по наследству (решение Конституционного Суда 25 июня 2025 г.)	2
26.06.2025 Конституционный Суд подтвердил право каждого на судебную защиту в установленном законом порядке, признав положения статьи 12 Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» не соответствующими Конституции Республики Беларусь в той мере, в какой они не обеспечивают реализацию гражданами конституционного права на судебную защиту (решение Конституционного Суда 26 июня 2025 г.)	3
27.06.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность перевода жилой комнаты в арендное жилье в квартире, в которой другая комната находится в частной собственности физического лица, без его согласия (определение Конституционного Суда 27 июня 2025 г.)	3
27.06.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность привлечения водителей транспортных средств к административной ответственности за употребление алкогольных напитков после совершения дорожно-транспортного происшествия до прохождения освидетельствования (определение Конституционного Суда 27 июня 2025 г.	4
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	6
Новости Конституционного Суда	6
09.06.2025 Конституционный Суд: положения о правах залогодержателя и выгодоприобретателя не препятствуют реализации конституционных прав гражданина ...	6
10.06.2025 Конституционный Суд: вопросы отсрочки наказания находятся в пределах процессуальной компетенции суда	6
11.06.2025 Конституционный Суд: добровольное согласие на условия трудового договора подтверждает реализацию права на свободу труда	6
12.06.2025 Конституционный Суд: положение о шестимесячном сроке принятия наследства не ограничивает конституционные права	7
Казахстанка добилась изменения национальности через суд	7
17.06.2025 Перспективы развития конституционного правосудия обсудили делегации 20 стран на международной конференции	8
25.06.2025 Члены Ассоциации азиатских конституционных судов обсудили актуальные вопросы правовой повестки в регионе Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова в онлайн формате приняла участие в заседании Совета членов Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов	8
26.06.2025 Конституционный Суд указал на необходимость дифференциации предпринимательства и организованной преступности	9

Принять поправки в законодательство по определению национальности просит парламент глава Конституционного суда	10
27.06.2025 Конституционный Суд представил Послание о состоянии конституционной законности в стране.....	10
27.06.2025 В результате реализации итоговых решений Конституционного Суда достигнуты следующие цели:.....	11
27.06.2025 На основании принятых итоговых решений Конституционный Суд полагает возможным в рамках законодательной повестки рассмотреть следующие вопросы:.....	12
30.06.2025 Конституционный Суд: применение индексации судом взысканных сумм не нарушает права человека.....	13
01.07.2025 Конституционный Суд: дифференцированный подход к мерам социальной поддержки не нарушает Конституцию	13
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	14
Новости Конституционного суда.....	14
10.06.2025 Конституционный суд Кыргызской Республики принял делегацию Международного союза адвокатов.....	14
17.06.2025 Открытие международной конференции, посвящённой 35-летию Конституционного суда Кыргызской Республики	14
18.06.2025 Итоги международной конференции, посвящённой 35-летию Конституционного суда Кыргызской Республики	15
25.06.2025 Конституционный суд Кыргызской Республики проводит Школу конституционализма для представителей государственных органов.....	15
27.06.2025 Конституционные чтения: в центре внимания — социальное правовое государство в постсоветских странах.....	16
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	17
Акты Конституционного Суда.....	17
24.06.2025	17
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 15, 16, 151 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина А.В.Ивченко.....	17
Новости Конституционного Суда.....	18
Совет федерации назначил Людмилу Жаркову новым зампредом Конституционного суда	18
Честные жильцы петербургских коммуналок больше не обязаны платить за соседей	18
Персональным данным предоставили приоритет над правом на информацию.....	19
18.06.2025 Конституционный Суд РФ принял участие в мероприятиях, посвященных 35-летию Конституционного Суда Киргизской Республики.....	20
Почему растёт нагрузка на Конституционный Суд: анализ статистики 2024 год	20
О решениях Конституционного Суда	22
КС РФ подтвердил законность повышения размера штрафов за нарушения ПДД	22
В госреестр недвижимости добавляют сведения о невыселяемых жильцах.....	23
КС подтвердил законность запрета аудиорекламы на остановках	24
КС подтвердил бессрочный запрет на оружие за тяжкие преступления.....	25
КС отклонил жалобу экс-депутата, осужденного за распространение фейков о Вооруженных Силах.....	26
Изменение данных о национальности в записях актов гражданского состояния не может быть произвольным.....	28
Замена заключения на ограничение свободы не нарушает права фигурантов - КС	31
Студентов в России признали потребителями и гарантировали вузам штраф	31
КС отклонил жалобу адвоката, осужденного за разглашение данных предварительного расследования.....	32
КС разъяснил особенности регулирования деятельности аудиторов	37
КС разрешил отменять фиктивную регистрацию подростков	38

Конституционный суд запретил двойное наказание водителей штрафом и лишением прав за одно нарушение	39
Коммунисты не смогли в Конституционном суде оспорить статью о митингах	39
КС признал право на возмещение издержек обжалующим отказ в возбуждении дела	40
Содержание в СИЗО не дает осужденным права участвовать в выборах	41
КС не стал разъяснять постановление об исполнении решения ЕСПЧ по делу «Анчугов и Гладков против России»	42
Расходы на обжалование отказа в возбуждении административного дела возмещаются	46
КС прояснил законоположения о недостойных наследниках и обязательной доле в наследстве	46
КС не увидел неопределенности в возмещении арендаторам расходов на сохранение объекта культурного наследия	49
КС РФ защитил право взыскать расходы на обжалование одного из определений в суде общей юрисдикции	51
КС не усомнился в норме, позволяющей суду определить размер субсидиарной ответственности КДЛ	51
Об обращениях в Конституционный Суд	55
Конституционный суд дал толкование «закона Лугового»	55
Ликвидированные НКО обжаловали положения закона об общественных объединениях	55
Конституционный суд разберется с изъятием жилья в Крыму	56
КС изучит нормы о выплате дивидендов по привилегированным акциям	58
Об исполнении решений Конституционного Суда	59
Закон о требованиях к системе премирования, установленной у работодателя, одобрил Совфед	59
Путин подписал закон об условиях назначения премий	59
Автомобилистов смогут на законных основаниях лишать прав за употребление лекарств	60
Судебным экспертам гарантируют зарплату	62
Иноагентов смогут привлекать к уголовной ответственности после первого штрафа	62
Комитет Госдумы поддержал гарантии для совмещающих две работы россиян	63
ГД приняла в I чтении выплаты сокращенным работникам-совместителям	64
ВС разрешил лишать иммунитета квартиры в элитных комплексах	64
Госдума приняла закон о компенсациях за нарушение интеллектуальных прав	65
Госдума одобрила скидки для бизнеса при оплате штрафов	66
В России предлагают ввести новый вид социальной пенсии	66
Приняты поправки в ГК о компенсации за нарушение исключительного права	68
Внесены изменения в ТК РФ, уточняющие правила премирования и депремирования работников	71
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	72
О деятельности конституционных и международных судов	72
Судьи отказали в защите прав главы Гагаузии в Конституционном суде	72
Суд объяснил, когда можно принимать к рассмотрению протокол с ошибками	72
В парламенте Молдовы предложили изменить механизм назначения судей КС	73
Суд Коста-Рики обязал освободить из тюрьмы депортированных из США. Среди заключенных — петербуржец	74
Конституционный Суд Таиланда рассмотрит дело премьер-министра	74
О деятельности Европейского суда по правам человека	76
Авторы отклоненной петиции за открытие Финляндией границы с РФ подали иск в ЕСПЧ	76

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

24.06.2025 Пленум Конституционного суда рассмотрел конституционное дело о толковании статьи 232 Гражданского процессуального кодекса

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда.

На судебном заседании на основании обращений Бакинского апелляционного суда и Гейчайского районного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 232 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики в части I статей 60 и 129 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Джейхуна Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – Бакинского апелляционного суда, Гейчайского районного суда и мнение Аппарата Милли Меджлиса, экспертные заключения представленные Экспертной группой по правовым вопросам, действующей при Верховном суде, Центральным банком и Ассоциацией банков Азербайджана, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что на основании частей I статей 60 и 129 Конституции Азербайджанской Республики стороны могут в соответствии со статьей 232 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики обратиться в суд с заявлением об индексации сумм денежных средств, подлежащих удержанию по судебному решению после вступления его в законную силу, в период до его полной уплаты.

Соответствующая индексация сумм денежных средств, подлежащих удержанию при исполнении судебного решения, должна быть осуществлена в соответствии с правилами индексации, установленными Законом Азербайджанской Республики «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в Азербайджанской Республике» по аналогии с законом.

В соответствии со статьей 439.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики в случаях, когда денежное обязательство по договору предусмотрено к исполнению в иностранной валюте, осуществление соответствующей индексации

сумм денежных средств, подлежащих удержанию при исполнении судебного решения, исключается.

В случае, если будет принято решение об исчислении суммы, полученной или уплаченной в результате рассмотрения претензий, связанных с денежными требованиями, предъявленными в иностранной валюте, по курсу маната на день исполнения судебного решения, следует считать возможным осуществление соответствующей индексации сумм денежных средств, подлежащих удержанию при исполнении судебного решения.

На основе принципа правовой определенности и правовых позиций, отраженных в описательно-обосновательной части настоящего Постановления Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики, рекомендуется Милли Меджлису Азербайджанской Республики усовершенствовать регулирование отношений, связанных с осуществлением судами индексации в соответствии со статьей 232 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Решение вступает в силу со дня его опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

12 июня 2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности части первой статьи 91 Закона Республики Беларусь «Об исполнительном производстве» по жалобе гражданина Трихонюка М.М.

Гражданин Трихонюк М.М. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности части первой статьи 91 «Передача на реализацию и принудительная реализация арестованного имущества должника» Закона Республики Беларусь «Об исполнительном производстве».

По мнению заявителя, часть первая статьи 91 Закона «Об исполнительном производстве» противоречит части пятой статьи 44 Конституции, допускающей принудительное отчуждение имущества лишь по мотивам общественной необходимости при соблюдении условий и порядка, определенных законом, со своевременным и полным компенсированием стоимости отчужденного имущества, а также согласно судебному постановлению. Отсутствие в норме Закона обязанности судебного исполнителя получать судебное постановление на принудительное отчуждение имущества позволило реализовать его, не вычленив изолированное помещение из капитального строения в пределах суммы, необходимой для погашения задолженности, и нарушило права заявителя на данное имущество.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что по смыслу конституционных положений статьи 60, гарантирующей каждому защиту его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом, и части второй статьи 115, определяющей, что судебные постановления являются обязательными для всех государственных органов, других организаций, должностных лиц и граждан, исполнение судебного постановления следует рассматривать как элемент судебной защиты, и защита нарушенных прав не может быть признана эффективной, если судебное постановление или акт другого уполномоченного органа своевременно не исполняется. Указанные положения во взаимосвязи с нормами части первой статьи

2, части третьей статьи 7, статьи 22 Конституции обязывают законодателя при установлении в пределах своей дискреции механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое правовое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип обязательности судебного постановления.

Исходя из необходимости защиты и восстановления нарушенных прав посредством полного и своевременного исполнения исполнительных документов законодатель урегулировал условия и порядок принудительного исполнения в Законе «Об исполнительном производстве».

Исходя из конституционно-правового смысла норм Закона «Об исполнительном производстве» принудительная реализация имущества в рамках исполнительного производства связана с ограничением конституционного права владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом (часть вторая статьи 44 Конституции). При этом в силу конституционных положений осуществление права собственности, не являющегося абсолютным, не должно ущемлять права и защищаемые законом интересы других лиц (часть шестая статьи 44) и может быть ограничено (статья 23 Конституции). Соответственно, реализация имущества должника, стоимость которого превышает размер задолженности, предполагая возвращение ему денежных средств после удовлетворения требований взыскателей, обеспечивает баланс прав и законных интересов как взыскателей, так и должника и не нарушает принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В системе правового регулирования часть первая статьи 91 Закона «Об исполнительном производстве», действуя во взаимосвязи с другими нормами данного Закона, по своему конституционно-правовому смыслу обеспечивает реализацию положений статей 44, 60 и 115 Конституции и не может рассматриваться как нарушающая в конкретном деле конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Приведенные заявителем доводы свидетельствуют, что формально оспаривая конституционность части первой статьи 91 Закона «Об исполнительном производстве», М.М.Трихонюк фактически выражает несогласие с вынесенными по его делу

судебными постановлениями. Обсуждение фактических обстоятельств конкретного дела и оценка судебных постановлений по существу при проверке закона по конституционной жалобе в компетенцию Конституционного Суда не входят (пункт 2 статьи 161 Закона «О конституционном судопроизводстве»).

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявителя не имеется. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

17 июня 2025 Судьи Конституционного Суда Республики Беларусь Т.В.Воронович, В.Н.Рябцев приняли участие в Международной конференции «Становление конституционного правосудия в странах новой демократии», посвященной 35-летию Конституционного Суда Кыргызской Республики

В Международной конференции приняли участие председатели и судьи органов конституционного контроля из 20 стран мира, представители Суда Евразийского экономического союза, международных организаций, включая Евразийскую ассоциацию органов конституционного контроля, а также ученые-конституционалисты.

В ходе дискуссий обсуждались вопросы, касающиеся особенностей становления и развития институтов конституционного контроля в зарубежных странах, обеспечения эффективной защиты конституционных прав и свобод граждан, использования современных технологий в практике конституционного правосудия и др.

Судья Конституционного Суда Т.В. Воронович выступил с докладом «Конституционное правосудие Беларуси на защите конституционных прав и свобод человека».

25.06.2025 Конституционный Суд рекомендовал законодателю устранить конституционно значимый пробел в правовом регулировании прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника при переходе

права собственности на жилое помещение к другому лицу по наследству (решение Конституционного Суда 25 июня 2025 г.)

В Конституционный Суд обратилась гражданка К.В. Казакова с конституционной жалобой о проверке конституционности пункта 2 статьи 275 «Права членов семьи собственника жилого помещения» Гражданского кодекса Республики Беларусь, примененного при рассмотрении гражданского дела с ее участием, которым, по мнению заявительницы, нарушены ее конституционные права.

В соответствии с указанной нормой переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу не является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не предусмотрено жилищным законодательством.

Из материалов дела следует, что заявительнице, проживающей в жилом помещении социального пользования с ребенком-инвалидом, на праве собственности принадлежит жилое помещение, полученное в наследство по закону. К.В.Казакова обратилась с иском в суд о выселении из данного жилого помещения зарегистрированной в нем сестры прежнего собственника (наследодателя). Решением суда заявительнице отказано в удовлетворении исковых требований.

По результатам исследования всех материалов дела Конституционный Суд в принятом решении признал пункт 2 статьи 275 Гражданского кодекса Республики Беларусь, предусматривающий сохранение права пользования жилым помещением за членами семьи прежнего собственника в случае перехода права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу, соответствующим Конституции Республики Беларусь.

Конституционный Суд, руководствуясь принципом верховенства права, признал наличие конституционно значимого пробела в правовом регулировании, повлекшего правовую неопределенность взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 275 Гражданского кодекса Республики Беларусь и статьи 89 Жилищного кодекса Республики Беларусь, поскольку в системе действующего законодательства не обеспечивается правовая определенность при установлении оснований прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника при переходе права собственности на жилое помещение к другому лицу.

В соответствии с решением Конституционного Суда Национальному собранию Республики Беларусь надлежит устранить выявленный пробел в правовом регулировании с учетом правовых позиций Конституционного Суда, изложенных в решении.

Правоприменителям до внесения соответствующих изменений в законодательные акты при решении вопросов о сохранении права пользования жилым помещением за членами семьи прежнего собственника в случае перехода права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу по наследству необходимо обеспечить соблюдение принципов верховенства права и социальной справедливости.

26.06.2025 Конституционный Суд подтвердил право каждого на судебную защиту в установленном законом порядке, признав положения статьи 12 Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» не соответствующими Конституции Республики Беларусь в той мере, в какой они не обеспечивают реализацию гражданами конституционного права на судебную защиту (решение Конституционного Суда 26 июня 2025 г.)

В Конституционный Суд обратилась гражданка Емельянович В.Н. с конституционной жалобой о проверке конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в связи с отсутствием в ней правового механизма реализации конституционного права граждан на судебную защиту. Заявительница обжаловала также пункт 41 Положения о порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 декабря 2003 г. № 1599 (далее – Положение), которым ранее, до внесения в него изменений 14 января 2025 г., был определен несудебный порядок обжалования постановления комиссии по делам несовершеннолетних.

Апелляционной инстанцией областного суда решение суда первой инстанции об удовлетворении жалобы В.Н.Емельянович на неправомерные действия комиссии по делам несовершеннолетних райисполкома отменено, производство по делу прекращено ввиду неподведомственности жалобы заявительницы суду.

В.Н.Емельянович полагает, что вследствие применения указанных нормативных правовых актов судом в гражданском деле по ее жалобе на неправомерные действия комиссии по делам несовершеннолетних райисполкома нарушено конституционное право на судебную защиту.

По мнению заявительницы внесение в пункт 41 Положения в 2025 году изменения, которым предусмотрено обжалование постановления комиссии по делам несовершеннолетних в суд, не устраняет нарушение ее конституционного права на судебную защиту, поскольку в настоящее время воспользоваться этим правом у нее возможности нет.

По результатам исследования материалов дела Конституционный Суд в принятом решении признал положения статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» не соответствующими статьям 7, 21, 60 Конституции Республики Беларусь в той мере, в какой они в нарушение принципа верховенства права не обеспечивают реализацию гражданами конституционного права на судебную защиту.

В соответствии с решением Конституционного Суда Совету Министров надлежит в трехмесячный срок внести в Палату представителей Национального собрания проект закона о внесении соответствующих изменений в Закон Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда об отмене решения суда первой инстанции по жалобе заявительницы на неправомерные действия комиссии по делам несовершеннолетних подлежит пересмотру в установленном порядке.

27.06.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность перевода жилой комнаты в арендное жилье в квартире, в которой другая комната находится в частной собственности физического лица, без его согласия (определение Конституционного Суда 27 июня 2025 г.)

Гражданка Гридина Р.И. обратилась в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности статьи 167 «Оспоримые и ничтожные сделки», статьи 168 «Общие положения о

последствиях недействительности сделок», статьи 169 «Недействительность сделки, не соответствующей законодательству» Гражданского кодекса и постановления Совета Министров Республики Беларусь от 31 декабря 2014 г. № 1297 «О предоставлении арендного жилья».

Из представленных материалов следует, что заявительница в 2014 году приватизировала 445/1000 долей в праве собственности на жилое помещение, что составило одну жилую комнату в двухкомнатной квартире.

Вторая комната в квартире, занимаемая другой гражданкой на основании договора найма жилого помещения государственного жилищного фонда, в 2016 году была включена в состав жилых помещений коммерческого использования, с ней заключен договор найма жилого помещения коммерческого использования на занимаемую жилую комнату, а впоследствии – бессрочный договор найма арендного жилья.

Решением районного суда заявительнице отказано в удовлетворении исковых требований об установлении факта ничтожности договора найма арендного жилья и применении последствий недействительности сделки.

Р.И.Гридина считает, что нарушены ее конституционные права, предусмотренные статьями 22 (о праве на равную защиту), 29 (о праве на неприкосновенность жилища) и 44 (о праве собственности) Конституции. По мнению заявительницы, перевод в жилое помещение коммерческого использования (в арендное жилье) и предоставление жилой комнаты в квартире, в которой другая комната находится в частной собственности физического лица, по бессрочному договору найма арендного жилья без согласия указанного собственника не согласуется с законодательством.

Конституционный Суд в принятом определении пришел к выводу, что по своему конституционно-правовому смыслу статьи 167–169 ГК обеспечивают реализацию предписаний части третьей статьи 7 Конституции об обязанности государства, всех его органов и должностных лиц, организаций и граждан действовать в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней актов законодательства и имеют целью обеспечение стабильности гражданского оборота, защиту прав и законных интересов его участников при одновременном соблюдении необходимого баланса частных и публичных интересов.

Таким образом, статьи 167–169 ГК, содержащие положения о недействительных сделках и их видах, о последствиях недействительности сделки, не могут рассматриваться как нарушающие в конкретном деле конституционные права заявительницы в указанном ей аспекте. При этом приведенные в жалобе доводы свидетельствуют о том, что, формально оспаривая конституционность статей 167–169 ГК, заявительница фактически выражает несогласие с вынесенными по ее делу судебными постановлениями.

Обсуждение фактических обстоятельств конкретного дела и оценка судебного постановления по существу дела при проверке закона, примененного в конкретном деле, по конституционной жалобе в компетенцию Конституционного Суда не входят (пункт 2 статьи 161 Закона «О конституционном судопроизводстве»).

Кроме того, в соответствии с частью пятой статьи 1161 Конституции и статьей 152 Закона «О конституционном судопроизводстве» по конституционным жалобам граждан Конституционный Суд проверяет конституционность норм законов, примененных в конкретном деле.

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявительницы не имеется. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

27.06.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность привлечения водителей транспортных средств к административной ответственности за употребление алкогольных напитков после совершения дорожно-транспортного происшествия до прохождения освидетельствования (определение Конституционного Суда 27 июня 2025 г.)

Гражданин Шилов И.А. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности примененной при привлечении его к административной ответственности части 4 статьи 18.15 «Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача

управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования)» КоАП, которой предусмотрена административная ответственность за употребление водителем алкогольных, слабоалкогольных напитков или пива, наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ после подачи сотрудником органов внутренних дел сигнала об остановке транспортного средства либо после совершения дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является, до прохождения проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния алкогольного опьянения или состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ.

Заявитель считает, что часть 4 статьи 18.15 КоАП не соответствует принципу верховенства права (статья 7 Конституции), поскольку в указанной норме не определен срок, в течение которого водителю запрещено употреблять алкогольные напитки после совершения ДТП. Нарушение своих конституционных прав заявитель усматривает в том, что обжалуемое положение КоАП является дискриминационным, значительно ужесточившим для него административную ответственность, содержащим пробел в правовом регулировании и не обеспечивающим правовую определенность при привлечении лиц к административной ответственности.

Конституционный Суд в принятом определении подтвердил ранее выраженные правовые позиции о том, что в целях предупреждения административных правонарушений статьей 18.15 КоАП устанавливаются определенные юридические запреты на совершение противоправных деяний, направленных против безопасности движения и эксплуатации транспорта, включая запрет на употребление водителем алкогольных, слабоалкогольных напитков или пива после совершения водителем ДТП, участником которого он является, до прохождения проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния алкогольного опьянения, и предусматривается административная ответственность за их нарушение. Указанные юридические запреты являются правомерными, поскольку они обусловлены требованиями обеспечить безопасность дорожного движения посредством исключения из него транспортных средств, которые управляются лицами в состоянии, ухудшающем их реакцию и

внимание, что создает повышенную опасность для участников дорожного движения, а также вызваны необходимостью объективного и всестороннего установления всех обстоятельств происшествия. Норма части 4 статьи 18.15 КоАП является юридической гарантией соблюдения водителями своих обязанностей, способствует достоверному установлению всех обстоятельств ДТП, необходимых для правильного разрешения вопроса о справедливой ответственности лица, виновного в совершении ДТП, обеспечивает защиту государством прав граждан, пострадавших в ДТП (определения от 17 декабря 2024 г. № О-2/2024 и от 26 апреля 2025 г. № О-4/2025).

Следовательно, в системе действующего правового регулирования часть 4 статьи 18.15 КоАП, будучи направленной на обеспечение безопасности дорожного движения и защиту прав граждан, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявителя не имеется. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

09.06.2025 Конституционный Суд: положения о правах залогодержателя и выгодоприобретателя не препятствуют реализации конституционных прав гражданина

Гражданин обратился в Конституционный Суд о проверке на соответствие Конституции пункта 35 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 октября 2017 года № 8 «О судебной практике по спорам, вытекающим из договоров страхования».

Поводом для обращения послужило несогласие заявителя с размером страховой выплаты по договору добровольного страхования транспортного средства, заключенному со страховой компанией. После отказа в удовлетворении иска к страховой компании судами первой и апелляционной инстанций заявитель обжаловал правоприменение положений пункта 35 вышеуказанного нормативного постановления.

Конституционный Суд отметил, что положения пункта 35 нормативного постановления Верховного Суда отражают содержание норм Гражданского кодекса, регулирующих порядок страхования заложенного имущества, а также права залогодержателя и выгодоприобретателя на получение страховой выплаты. Данные нормы не препятствуют реализации конституционных прав заявителя. Им были использованы предусмотренные законодательством способы защиты, включая обращение к страховому омбудсману и в суд. Также заявитель вправе воспользоваться кассационным порядком обжалования судебных актов.

Конституционный Суд осуществляет проверку исключительно правовых норм на предмет их соответствия Конституции и не оценивает фактические обстоятельства конкретных дел, входящих в компетенцию судов.

10.06.2025 Конституционный Суд: вопросы отсрочки наказания находятся в пределах процессуальной компетенции суда

Гражданин обратился в Конституционный Суд с просьбой проверить конституционность части третьей статьи 478 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Основанием для обращения послужил отказ суда в рассмотрении ходатайства об отсрочке отбывания наказания, поданного адвокатом заявителя, в связи с тем, что оспариваемая норма УПК предусматривает подачу такого ходатайства исключительно самим осужденным либо учреждением уголовно-исполнительной системы. Заявитель полагает, что данная норма нарушает его конституционные права на квалифицированную юридическую помощь, судебную защиту и равенство перед законом.

Согласно пункту 2 статьи 75 Уголовного кодекса, при наличии тяжелого заболевания, препятствующего отбыванию наказания (*за исключением пожизненного лишения свободы*), суд может освободить осужденного от наказания, отсрочить его исполнение либо заменить наказание более мягким видом с учетом характера заболевания, тяжести совершенного преступления, личности осужденного и других обстоятельств.

Указанная норма не затрагивает прав заявителя, поскольку ходатайство об отсрочке исполнения приговора обосновывалось не заболеванием заявителя. В связи с этим применению подлежали нормы статей 475 УПК и 74 УК. Согласно части третьей статьи 475 УПК, решение по такому вопросу относится к компетенции суда, постановившего приговор, либо суда, в районе деятельности которого приговор приводится в исполнение.

Таким образом, обращение не соответствует требованиям допустимости, установленным Конституционным законом «О Конституционном Суде Республики Казахстан».

11.06.2025 Конституционный Суд: добровольное согласие на условия трудового договора подтверждает реализацию права на свободу труда

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции пункта 4 статьи 137-1 Трудового кодекса Республики Казахстан.

Обстоятельства, изложенные в обращении, касались прекращения трудового договора, заключенного на время выполнения определенной работы. Работник был направлен работодателем к другой организации для выполнения трудовой функции. Прекращение трудового договора было осуществлено в связи с поступлением от принимающей стороны письменного уведомления, как это предусмотрено оспариваемой нормой Трудового кодекса.

Заявитель ранее обращался в суды с иском к обеим сторонам трудовых отношений, требуя признания незаконным прекращения трудового договора и ссылаясь на отсутствие четких условий о сроке выполняемой работы. Судебные инстанции отказали в удовлетворении требований. Гражданин считает, что данная норма трудового законодательства нарушает его право на труд.

Конституционный Суд указал, что оспариваемая норма не препятствует реализации гражданами их конституционного права на труд. Заключение трудового договора на предусмотренных условиях, включая его срок, является результатом добровольного соглашения сторон. Таким образом, гражданин, принимая условия договора, реализует свое право на свободу труда.

На основании изложенного Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия обращения к конституционному производству.

12.06.2025 Конституционный Суд: положение о шестимесячном сроке принятия наследства не ограничивает конституционные права

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции пункта 1 статьи 1072-2 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть).

Заявитель обратился в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства, а также о признании недействительными свидетельства о праве на наследство и договоров дарения. Он указал, что не знал о наличии имущества, оставшегося после смерти его отца, и, соответственно, не мог принять наследство в установленный законом срок.

Гражданин обращался в суды общей юрисдикции, по результатам рассмотрения которых в удовлетворении иска было окончательно отказано.

Заявитель считает, что примененная судами норма пункта 1 статьи 1072-2 Гражданского кодекса нарушает его конституционные права.

Конституционный Суд отметил следующее. Оспариваемая норма не связана с признанием различных форм собственности или их защитой, как предусмотрено пунктом 1 статьи 6 Конституции. Норма применяется ко всем наследникам одинаково, независимо от каких-либо обстоятельств, что не нарушает требования статьи 14 Конституции о равенстве и недискриминации. Также оспариваемая норма не связана с лишением имущества, иначе как по решению суда, как установлено пунктом 3 статьи 26 Конституции.

Право на наследование предполагает соблюдение установленных законом условий, в том числе сроков для принятия наследства. Эти сроки направлены на защиту прав других наследников, сохранность имущества и стабильность гражданского оборота. Конституционный Суд подчеркнул, что закон допускает возможность восстановления срока для принятия наследства по уважительным причинам, если наследник обращается в суд в течение шести месяцев после устранения причин пропуска (статья 1072-3 Гражданского кодекса). Следовательно, оспариваемая норма не является препятствием для реализации права на наследство.

Конституционный Суд пришел к выводу, что пункт 1 статьи 1072-2 Гражданского кодекса не затрагивает конституционные права и свободы, указанные в обращении. Оценка судебных решений и оснований восстановления срока принятия наследства не входит в компетенцию Конституционного Суда.

Inbusiness.ru

17.06.25, 09:18

Казахстанка добилась изменения национальности через суд

Судебная коллегия по административным делам признала действия миграционной службы незаконными

Суд Астаны обязал комитет миграционной службы изменить национальность местной жительницы, передает inbusiness.kz со ссылкой на столичный суд.

Жительница Астаны обратилась в миграционную службу с просьбой изменить свою национальность с "белоруски" на "немку". В

качестве подтверждения своего немецкого происхождения она предоставила актовую запись о рождении своего дедушки, в которой у прадеда и прабабушки указана национальность "немцы".

Однако миграционная служба отказала ей, ссылаясь на статью 65 Кодекса Республики Казахстан "О браке (супружестве) и семье", согласно которой национальность по рождению определяется национальностью родителей и может быть изменена лишь на национальность другого родителя.

В ответ на этот отказ судебная коллегия по административным делам Астаны признала действия миграционной службы незаконными. Суд отметил, что отказ нарушает положения Конституции и кодекса, так как не учитывает возможность определения и изменения национальности на основе других факторов, помимо родительской.

Конституционный суд Казахстана также признал статью 65 КоБС неконституционной в части, не предусматривающей иные способы определения национальности, когда национальность родителей неизвестна или затрагиваются законные интересы граждан. Суд подчеркнул, что определение национальной принадлежности связано с самоидентификацией личности и может основываться не только на происхождении, но и на других обстоятельствах.

Суд отметил, что близкие родственники истца были немцами, подвергались политическим репрессиям и были вынуждены изменить свою национальность. Кроме того, истец активно участвует в деятельности немецкой общины и вносит вклад в сохранение немецкой культуры.

Учитывая все обстоятельства дела, суд признал, что отказ в удовлетворении заявления нарушает конституционные права истца. В результате комитет миграционной службы МВД был обязан завершить административную процедуру по изменению национальной принадлежности истца с "белоруски" на "немку".

17.06.2025 Перспективы развития конституционного правосудия обсудили делегации 20 стран на международной конференции

На международной конференции «Становление конституционного правосудия в странах новой демократии» (Кыргызская Республика) встретились председатели и судьи конституционных судов, ученые и международные эксперты из 20

стран мира, в том числе из Австрии, Азербайджана, Беларуси, Великобритании, Египта, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Молдовы, России, Румынии, Тайланда, Турции, Филиппин, Хорватии, Южной Кореи. Конференция была посвящена 35-летию со дня создания Конституционного Суда Кыргызской Республики.

С приветственным словом в формате видеобращения к участникам обратился Президент Кыргызской Республики **Садыр Жапаров**. Он подчеркнул ключевую роль независимого конституционного правосудия в обеспечении устойчивого демократического развития. Председатель Конституционного Суда Кыргызской Республики **Эмиль Осконбаев** выразил благодарность международным партнерам за сотрудничество в вопросах развития конституционного правосудия и отметил значимость совместного поиска решений в условиях современных вызовов.

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан **Эльвира Азимова** отметила, что эффективное, независимое и профессиональное конституционное правосудие является необходимым условием укрепления государственности.

В рамках конференции прошло заседание Евразийской ассоциации конституционных судов, на котором делегации обсудили новые направления и задачи сотрудничества в контексте правовой повестки евразийского пространства.

25.06.2025 Члены Ассоциации азиатских конституционных судов обсудили актуальные вопросы правовой повестки в регионе **Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова в онлайн формате приняла участие в заседании Совета членов Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.**

В ходе заседания состоялась официальная передача председательства в Ассоциации на 2025-2027 годы от Конституционного Суда Королевства Таиланд Конституционному Суду Республики Узбекистан. В этой связи Конституционный Суд Таиланда представил итоговый отчет о проделанной работе за период своего председательства в 2023–2025 годах.

Кроме того, участникам была представлена информация о деятельности постоянных секретариатов Ассоциации, которые функционируют на базе конституционных судов стран-участников. Секретариат по исследованиям и разработкам размещен в Сеуле и

курируется Конституционным Судом Республики Корея. Секретариат по координации и планированию осуществляет деятельность в Джакарте под эгидой Конституционного Суда Республики Индонезия. Центр по обучению и развитию человеческих ресурсов действует в Анкаре при Конституционном Суде Турецкой Республики.

Также в ходе заседания члены Ассоциации положительно рассмотрели заявку Федерального Конституционного Суда Республики Ирак на вступление в состав Ассоциации.

Напомним, Ассоциация была учреждена в 2010 году как региональный форум органов конституционной юстиции Азии. Ее функциями являются проведение регулярных встреч членов, организация симпозиумов, семинаров и рабочих визитов, обеспечение обмена опытом конституционного прецедентного права, информирование по вопросам методов их работы, обмен мнениями и идеями по институциональным, структурным и процедурным вопросам, касающимся публичного права и конституционной юрисдикции.

В настоящее время в Ассоциации участвуют 21 государство: Азербайджан, Афганистан, Бангладеш, Индия, Индонезия, Иордания, Казахстан, Республика Корея, Кыргызская Республика, Малайзия, Мальдивы, Монголия, Мьянма, Пакистан, Палестина, Россия, Филиппины, Таджикистан, Таиланд, Турция и Узбекистан.

Председательство в Ассоциации осуществляли органы конституционного контроля Республики Корея, Турции, Индонезии, Малайзии, Монголии и Королевства Таиланд. Конституционный Суд Республики Казахстан возглавлял Ассоциацию в 2019-2021 годах.

26.06.2025 Конституционный Суд указал на необходимость дифференциации предпринимательства и организованной преступности

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции:

части третьей статьи 245 Уголовного кодекса (далее - УК) в части слов «преступной группой», статьи 262 УК,

пунктов 11 и 13 нормативного постановления Верховного Суда РК от 21 июня 2001 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие

уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» (далее - НП ВС).

История обращения

С заявлением в Конституционный Суд обратился гражданин, признанный виновным в совершении преступлений, квалифицированных на основании вышеуказанных норм. По его мнению, указанные нормы сформулированы неопределенно, допускают расширительное толкование и приводят к фактическому приравнению предпринимательской деятельности к участию в организованных преступных группах, даже в случаях, когда отсутствуют преступный умысел, мотивы и цели, характерные для организованной преступности.

Позиция Конституционного Суда

По итогам рассмотрения Конституционный Суд не выявил противоречия Конституции в:

статье 262 УК,

части третьей статьи 245 УК в части слов «преступной группой», пунктах 11 и 13 НП ВС.

Конституционный Суд отметил, что положения статьи 262 УК направлены на пресечение организованной преступности и могут применяться исключительно при наличии совокупности объективных и субъективных признаков, предусмотренных уголовным законодательством. Это соответствует конституционным требованиям и международным обязательствам Республики.

В отношении части третьей статьи 245 УК Конституционный Суд подчеркнул, что она направлена на предупреждение умышленного уклонения от уплаты налогов, особенно в случаях, когда такое уклонение осуществляется в форме соучастия и предварительного сговора.

Разъяснения, содержащиеся в пунктах 11 и 13 НП ВС, как считает Конституционный Суд, даны в пределах полномочий Верховного Суда и не противоречат Основному Закону.

Вместе с тем, в своем решении Конституционный Суд обратил внимание на проблему возможного формального подхода при признании хозяйствующих субъектов преступной группой. Признаки, установленные статьей 262 УК во взаимосвязи с пунктами 11 и 13 НП ВС, могут создать риск необоснованного уголовного преследования в отношении предпринимателей — руководителей и работников

коммерческих организаций, действующих без преступного умысла и в рамках законной хозяйственной деятельности.

Выводы Конституционного Суда

Конституционный Суд:

признал конституционными оспариваемые нормы уголовного законодательства и НП ВС;

предложил Правительству рассмотреть вопрос о дальнейшем совершенствовании уголовного законодательства;

рекомендовал Верховному Суду обобщить правоприменительную практику с целью выработки четких критериев разграничения между законной предпринимательской деятельностью и преступными формами соучастия.

Конституционный Суд подчеркнул необходимость уточнения законодательных норм и разъяснений судебных органов для обеспечения правовой определенности, защиты законных интересов предпринимателей и соблюдения конституционных гарантий.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/861403?lang=ru>

Власть – Казахстан

27.06.2025, 08:43, Тамара Вааль

Принять поправки в законодательство по определению национальности просит парламент глава Конституционного суда

Также она считает важным законодательно закрепить вопрос страхования пенсионных накоплений

Председатель Конституционного суда Эльвира Азимова считает, что в рамках законодательной инициативы депутатам парламента необходимо принять поправки по определению национальности ребенка, усовершенствовать институт усыновления и исполнения алиментных обязательств, а также по страхованию и защите пенсионных накоплений.

«На данный момент в несколько законопроектов, инициированных депутатами, уже включен пакет законодательных предложений, связанных с правовыми позициями и выводами Конституционного суда. Также предлагаем в рамках законодательной повестки рассмотреть вопрос внесения изменений в Уголовно-

процессуальный кодекс, Кодекс о браке (супружестве) и семье и другие, связанные с ними законодательные акты, с учетом правовых позиций, касающихся порядка замены в судебном процессе присяжных заседателей, определения и указания национальности ребенка, совершенствования института усыновления и исполнения алиментных обязательств», - сказала Азимова в пятницу в ходе совместного заседания палат парламента.

Кроме того, она считает необходимым внести поправки в Гражданский кодекс по устранению правовой неопределенности в регулировании игорного бизнеса, вопросов наследования и страхования, в Социальный кодекс – поправки, касающиеся учета в трудовом стаже времени непосредственного ухода неработающего родителя за малолетним ребенком для назначения пенсионных выплат по возрасту и пересмотреть подходы в вопросах социальной защиты определенной категории лиц с учетом современных реалий.

Также, по мнению главы Конституционного суда, необходимо устранить правовые коллизии между нормами гражданского и социального законодательства в части положений, касающихся страхования и защиты пенсионных накоплений, рассмотреть вопрос о правовых последствиях погашенной или снятой судимости в отношении допуска к государственной службе и соблюдения прав человека в уголовно-исполнительной системе.

В целом, отметила Азимова, с момента создания в Конституционный суд поступило более 10,5 тыс. обращений граждан и почти треть из них – за последние полтора года. Большинство касается норм уголовного, административного, гражданского, земельного, налогового и социального законодательства. Также за это время суд принял около 400 постановлений, из них 72 итоговых решения по результатам проверки норм законов и других нормативных правовых актов касаются вопросов правотворчества, 33 нормативных постановления уже реализованы, 14 – в процессе исполнения.

27.06.2025 Конституционный Суд представил Послание о состоянии конституционной законности в стране

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова на совместном заседании Палат Парламента выступила с Посланием о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан по

итогах обобщения практики конституционного производства за 2024 год и 5 месяцев текущего года.

Эльвира Азимова сообщила, что на сегодняшний день Конституционный Суд получил более 10,5 тысяч обращений, из которых более 95% поступили от граждан. Большинство обращений граждан касается норм уголовного, административного, гражданского, земельного, налогового и социального законодательства.

Многие граждане обращались с предложениями по совершенствованию законодательства и запросами о разъяснении правовых норм. Такой рост гражданского правосознания требует от законодателей и государственных институтов обратной реакции. В этой связи она предложила, чтобы Министерство юстиции учитывало такие инициативы в рамках проектов «Открытые НПА» и юридических консультаций, в том числе с применением искусственного интеллекта.

Председатель Конституционного Суда отметила, что с начала своей деятельности Конституционный Суд принял около 400 постановлений, из которых 72 итоговых решения по результатам проверки норм законов и других нормативных правовых актов касаются вопросов правотворчества. 33 нормативных постановления уже реализованы, 14 – в процессе исполнения.

В Послании Конституционного Суда содержатся предложения по совершенствованию законодательства, на которые Эльвира Азимова обратила внимание с целью их учета в рамках законодательных инициатив.

Как положительный результат отмечено решение Правительства о делегировании Министерству юстиции функции по координации процесса по исполнению решений органа конституционного контроля исполнительными органами.

В Послании Конституционного Суда указано, что государственные органы должны проявлять проактивность в устранении правовых неопределенностей еще до вмешательства конституционного контроля, что особенно важно в условиях наращивания процесса цифровизации и внедрения искусственного интеллекта в систему государственного управления.

По данным Конституционного Суда, из 72 принятых за два с половиной года нормативных постановлений (НП КС) в 17 НП КС 19 действующих норм нормативных правовых актов признаны не

соответствующими Конституции, а в 15 НП КС 25 норм признаны соответствующими Конституции в данном Конституционным Судом истолковании. Решения об истолковании норм обязательны к исполнению в рамках правотворческой и правоприменительной работы.

С полным текстом Послания о состоянии конституционной законности в РК можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/862352?lang=ru>

27.06.2025 В результате реализации итоговых решений Конституционного Суда достигнуты следующие цели:

- оптимизирован размер государственной пошлины, взимаемой с физических лиц по их ходатайствам о пересмотре судебных актов в кассационном порядке, и введен доступ к отложенной уплате госпошлины;
- разграничены уровни, цели, задачи и полномочия в сфере государственной политики между Правительством, центральными и местными исполнительными органами; закреплена норма о формировании министерствами государственной политики в соответствующих отраслях;
- уточнены основания привлечения к дисциплинарной ответственности судей, в том числе понятие «грубое нарушение законности при рассмотрении судебных дел»;
- введена возможность участия представителей в процедурах рассмотрения дисциплинарных дел в отношении судей;
- конкретизирован порядок исчисления сроков подачи апелляционной жалобы и ходатайства прокурора в административном судопроизводстве – со дня вынесения судебного решения в окончательной форме;
- установлено, что лица, привлеченные к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, не имеющие права управления, не допускаются к сдаче экзаменов в течение семи лет;
- усилены гарантии права на судебную защиту в кассационной инстанции: отменена процедура предварительного рассмотрения жалоб, закреплена обязанность по истребованию материалов

уголовного дела, обеспечен равный доступ к кассационному пересмотру всем участникам процесса независимо от квалификации деяния и иных критериев;

➤ уточнены требования к кандидатам на государственную и правоохранительную службу с учетом видов и последствий ответственности, к которой они привлекались ранее;

➤ усилены гарантии права на судебную защиту путем расширения возможности пересмотра дел об административных правонарушениях по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках сокращенного производства;

➤ исключена дискриминация в отношении пожизненно осужденных в части поддержания социальных связей с членами семьи;

➤ уточнено требование к кандидату на усыновление в соответствии с конституционными гарантиями о защите семьи, материнства, отцовства и детства;

➤ конкретизировано понятие «подстрекательство к даче взятки»;

➤ уточнены условия взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей в случае нескольких исполнительных производств в отношении одного должника;

➤ дано истолкование установленного законом алгоритма реагирования местного исполнительного органа на уведомления о проведении мирных собраний в целях обеспечения единообразной правоприменительной практики в соответствии с Конституцией;

➤ отменены нормы, признанные неконституционными, в ведомственных правилах, касающихся денежного довольствия военнослужащих;

➤ отменены нормы подзаконного уровня, признанные неконституционными, относительно практики рассмотрения судами дел об условно-досрочном освобождении осужденных;

➤ дано истолкование норм Уголовно-исполнительного кодекса в части права осужденного на телефонные переговоры в целях доступа к квалифицированной юридической и медицинской помощи в период нахождения в строгих условиях отбывания наказания и содержания в дисциплинарном изоляторе;

➤ уточнены подходы к определению территориальной подсудности, в том числе в случае совершения длящихся (продолжаемых) преступлений;

➤ сформулированы правовые подходы к дифференциации предпринимательства и организованной преступности и др.

С полным текстом Послания о состоянии конституционной законности в РК можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/862352?lang=ru>

27.06.2025 На основании принятых итоговых решений Конституционный Суд полагает возможным в рамках законодательной повестки рассмотреть следующие вопросы:

1. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс о браке (супружестве) и семье и другие связанные с ними законодательные акты с учетом правовых позиций, касающихся участия в судебном процессе присяжных заседателей, определения и указания национальности ребенка, совершенствования правового института усыновления и алиментных обязательств.

2. О внесении изменений в Гражданский кодекс в целях устранения правовой неопределенности в регулировании игорного бизнеса, а также вопросов наследования и страхования.

3. О внесении изменений в Социальный кодекс, обеспечивающих учет в трудовом стаже времени непосредственного ухода неработающего родителя за малолетним ребенком для назначения пенсионных выплат по возрасту, а также пересмотр подходов к социальной защите определенной категории лиц с учетом современных условий.

4. Об устранении правовой коллизии между нормами гражданского и социального законодательства в части положений, касающихся страхования и пенсионных накоплений.

5. Об урегулировании в рамках нового Закона о государственной службе правовых последствий погашенной или снятой судимости в вопросах допуска к государственной службе.

6. О правовом урегулировании вопросов, касающихся порядка временного ввоза транспортных средств в Республику Казахстан, условий участия физических и юридических лиц в конкурсах по аренде земельных участков, а также режима дисциплинарного изолятора в уголовно-исполнительной системе.

7. Об учете правовых позиций Конституционного Суда при рассмотрении концептуальных обоснований законопроектов и анализе

результатов законодательного мониторинга в рамках следующей сессии Парламента.

С полным текстом Послания о состоянии конституционной законности в РК можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/862352?lang=ru>

30.06.2025 Конституционный Суд: применение индексации судом взысканных сумм не нарушает права человека

Конституционный Суд Республики Казахстан рассмотрел обращение по вопросу соответствия Конституции положения части первой статьи 239 Гражданского процессуального кодекса, регулирующего порядок индексации денежных сумм, взысканных по решению суда.

Заявитель утверждал, что применение данной нормы якобы приводит к повторному возникновению задолженности и допускает взыскание индексации без судебного разбирательства. Конституционный Суд не согласился с этой позицией.

В постановлении отмечено, что индексация – это предусмотренный законом механизм компенсации потерь взыскателя, вызванных инфляцией при несвоевременном исполнении обязательств. Она не ограничивает права и свободы человека и гражданина, поскольку сумма индексации рассчитывается с учетом базовой ставки Национального Банка и применяется строго в рамках действующего законодательства.

Конституционный Суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для принятия обращения к производству. Заявитель не был лишён возможности защитить свои интересы в суде, воспользоваться отсрочкой или рассрочкой исполнения решения, либо инициировать изменение способа и порядка исполнения. По сути, обращение основано на несогласии с конкретным судебным актом, исследование и оценка которого не входит в полномочия Конституционного Суда.

01.07.2025 Конституционный Суд: дифференцированный подход к мерам социальной поддержки не нарушает Конституцию

Конституционный Суд Республики Казахстан рассмотрел обращение о соответствии Конституции ряда норм, предоставляющих детям сотрудников определённых государственных сфер -

военнослужащих, полицейских, медиков, педагогов и сотрудников специальных органов - право на внеочередное зачисление в детские сады по месту жительства.

Заявитель усмотрел в этих положениях признаки дискриминации по социальному происхождению и нарушение прав своего ребёнка. Однако Конституционный Суд не нашёл оснований для принятия обращения к производству.

Суд подчеркнул, что оспариваемые нормы не препятствовали заявителю в реализации права на дошкольное образование - его ребёнок уже получил место в детском саду. При этом было отмечено, что пользование правами и свободами не предполагает одинакового отношения во всех случаях, что соответствует как национальному, так и международному праву с учетом задач указанных служб, сопряженных с риском для жизни и здоровья сотрудников этих служб.

Дифференцированный подход к предоставлению мер социальной поддержки признан законным механизмом государственной политики, направленным на защиту и поддержку отдельных категорий граждан, чья служба связана с особыми условиями и общественной значимостью.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

10.06.2025 Конституционный суд Кыргызской Республики принял делегацию Международного союза адвокатов

10 июня 2025 года Конституционный суд Кыргызской Республики с официальным визитом посетила делегация Международного союза адвокатов и Федерации адвокатов России, находящаяся в Кыргызстане в рамках научно-практической конференции, прошедшей накануне — 9 июня — в городе Бишкек.

В ходе визита делегация была ознакомлена с деятельностью Конституционного суда, его полномочиями, структурой и ключевыми направлениями работы. Представители Суда рассказали о порядке рассмотрения дел, особенностях института конституционной жалобы, а также об опыте применения международных стандартов в области защиты прав и свобод человека.

Для гостей была организована экскурсия по зданию Конституционного суда: участники ознакомились с залами заседаний, библиотекой, архивом и экспозицией, посвящённой истории развития конституционного контроля в Кыргызстане.

Во время встречи адвокаты проявили живой интерес к вопросам конституционного правосудия, задали ряд профессиональных вопросов, на которые получили подробные и содержательные ответы. В свою очередь, представители Международного союза выразили благодарность за тёплый приём, открытость к диалогу и возможность углубить знания о системе конституционного контроля Кыргызской Республики.

Визит стал важной площадкой для обмена опытом и укрепления профессиональных связей между юридическим сообществом Кыргызской Республики и Российской Федерации.

17.06.2025 Открытие международной конференции, посвящённой 35-летию Конституционного суда Кыргызской Республики

Сегодня, 17 июня 2025 года, в курортном комплексе Baytur Resort состоялось торжественное открытие международной

конференции на тему: «Становление конституционного правосудия в странах новой демократии»,

посвящённой 35-летию Конституционного суда Кыргызской Республики.

Официальное открытие мероприятия началось с видео приветствия Президента Кыргызской Республики Садыра Нургожоевича Жапарова, в котором он подчеркнул ключевую роль независимого конституционного правосудия в обеспечении устойчивого демократического развития.

С приветственным словом выступил Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Жолдошевич Осконбаев, выразив благодарность международным партнёрам за участие и отметил значимость совместного поиска решений в условиях современных вызовов.

В ходе открытия конференции с обращениями к участникам выступили:

- М.А. Сатыев, председатель Верховного суда Кыргызской Республики
- Ж.С. Жоробаев, заместитель Акыйкатчы Кыргызской Республики
- Э.А. Азимова, председатель Конституционного суда Республики Казахстан
- М.-У.Э. Абдусаломов, председатель Конституционного суда Республики Узбекистан
- А.А. Дронов, председатель Суда Евразийского экономического союза
- Б. Гунгаа, председатель Конституционного суда Монголии
- М. Шепарович, председатель Конституционного суда Хорватии
- А.Г. Гесмундо, главный судья Верховного суда Филиппин (видео выступление)

После церемонии открытия начались пленарные сессии, на которых с докладами выступили представители конституционных судов Хорватии, Южной Кореи, Румынии, Российской Федерации и других государств.

В ходе дискуссий были затронуты вопросы становления и трансформации институтов конституционного контроля, защиты прав и свобод человека, а также интеграции современных технологий в судебную практику.

акже состоялось заседание Комитета членов Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, на котором обсуждались вопросы расширения сотрудничества и укрепления правовой интеграции.

Участие представителей из 20 зарубежных стран подчёркивает возрастающее значение Кыргызской Республики как международной платформы для правового диалога.

18.06.2025 Итоги международной конференции, посвящённой 35-летию Конституционного суда Кыргызской Республики

18 июня 2025 года завершилась международная конференция на тему:

«Становление конституционного правосудия в странах новой демократии»,

организованная по случаю 35-летия Конституционного суда Кыргызской Республики.

Это масштабное событие стало настоящей площадкой для открытого и содержательного диалога между представителями органов конституционного контроля, международных организаций, государственных органов и научного сообщества. В течение двух насыщенных дней участники обменивались мнениями, делились практикой, поднимали актуальные вопросы, с которыми сталкивается современное правосудие.

Особый интерес вызвали темы, связанные с укреплением роли конституционного правосудия в обеспечении устойчивости демократических институтов, рассмотрением жалоб граждан, цифровизацией судебных процессов и расширением международного сотрудничества.

Отдельным блоком обсуждений стали современные вызовы, в том числе стремительное развитие технологий, необходимость защиты персональных данных, цифровых прав и правового реагирования на новые угрозы. Именно в таких вопросах важно не только сохранять дух и букву Конституции, но и находить ответные гибкие и действенные правовые механизмы.

По итогам дискуссий была достигнута важная договорённость – укреплять взаимодействие между органами конституционного контроля в формате постоянного обмена правовыми доктринами и подходами, особенно в чувствительных сферах, связанных с

цифровыми правами и личной свободой человека. Участники выразили готовность проводить совместные обучающие мероприятия, вырабатывать согласованные позиции по актуальным вопросам и делиться успешными практиками.

В рамках конференции также состоялось заседание Комитета членов Евразийской ассоциации органов конституционного контроля (ЕАОКК), где были определены приоритетные направления дальнейшего сотрудничества и согласованы планы по реализации новых инициатив.

В работе международной конференции приняли активное участие делегации из 17 стран, в числе которых Верховный суд Филиппин, конституционные суды Австрии, Турции, Грузии, Казахстана, Республики Корея, Молдовы, Узбекистана, Монголии, Беларуси, Хорватии, Российской Федерации, Румынии и других стран, Суд Евразийского экономического союза, а также представители академических кругов из Великобритании и Индии.

Широкая международная представленность участников конференции является проявлением признания авторитета института конституционного контроля нашей страны, как полноправного участника глобального правового диалога.

25.06.2025 Конституционный суд Кыргызской Республики проводит Школу конституционализма для представителей государственных органов

24–25 июня 2025 года Конституционный суд Кыргызской Республики в сотрудничестве с Министерством юстиции Кыргызской Республики, Институтом нормотворчества и верховенства права при Министерстве юстиции КР, а также при поддержке проекта Европейского союза «Мониторинг юстиции – Укрепление гражданского общества в продвижении прав человека в Кыргызстане» проводит Школу конституционализма для представителей государственных органов.

Образовательное мероприятие, прежде всего, служит площадкой для углублённого профессионального диалога между органами государственной власти и Конституционным судом, направленного на укрепление правовой культуры, развитие институционального взаимодействия и совершенствование применения конституционного права на практике.

С приветственным словом к участникам обратился Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев. В рамках своего выступления он акцентировал внимание на значении Конституционного суда в системе органов государственной власти и его роли в реализации принципа верховенства Конституции.

Программа школы конституционализма охватывает широкий круг тем, включая:

- особенности и правовые основы конституционного судопроизводства;
- применение презумпции конституционности нормативных правовых актов, принципов пропорциональности и разумной сдержанности;
- участие государственных органов в конституционном судопроизводстве, подготовку заключений и построение правовой аргументации;
- юридическую силу, исполнение и разъяснение решений Конституционного суда.

В качестве лекторов выступают:

- Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Жолдшевич Осконбаев,
- судья Конституционного суда Чинара Аскарбековна Айдарбекова,
- сотрудники Аппарата Конституционного суда — заведующая отделом Ж.К. Аширматова и старший консультант Ч.М. Шергазиев, а также начальник Главного управления Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики К.К. Байдылдаев.

Занятия сочетают в себе теоретический и практический подходы. Особое внимание уделяется анализу конкретных кейсов из практики Конституционного суда, что позволяет участникам на практике применять полученные знания. Обсуждения сопровождаются активными сессиями вопросов и ответов, интерактивными форматами и обменом опытом.

В финальный день участники знакомятся с цифровыми ресурсами Конституционного суда, включая официальный сайт и видеоматериалы. По завершении мероприятия им вручаются сертификаты об участии.

Проведение Школы конституционализма направлено на формирование единого правового пространства, в котором нормы

Конституции Кыргызской Республики реализуются не декларативно, а в полной мере — через практику, основанную на взаимном уважении, профессионализме и верховенстве права.

27.06.2025 Конституционные чтения: в центре внимания — социальное правовое государство в постсоветских странах

27–29 июня 2025 года, с. Чок-Тал, Иссык-Кульская область

Конституционный суд Кыргызской Республики совместно с ведущими образовательными и правовыми учреждениями страны провёл Конституционные чтения, приуроченные ко Дню юриста Кыргызской Республики. Тема мероприятия — «Конституционная концепция социального правового государства в постсоветских странах: проблемы теории и практики» — объединила учёных, практиков и представителей органов власти в поиске эффективных решений и обмене опытом.

Организаторами выступили:

- Международный университет Кыргызской Республики
- Конституционный суд Кыргызской Республики
- Ассоциация «Юристы Кыргызстана»
- Представительство Ассоциации IPCHAIN в Кыргызской Республике
- Ассоциация школ социальной работы Кыргызстана
- Академия государственного управления при Президенте Кыргызской Республики
- Юридический институт КНУ им. Ж. Баласагына
- Юридическая академия Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики

Открытие Конституционных чтений сопровождалось видеоприветствием Председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиля Осконбаева.

В своём обращении он отметил, что формирование социального правового государства — не просто конституционная декларация, а ежедневная задача всех институтов власти. По его словам, социальное государство раскрывает свою сущность в служении человеку: в устранении социальных разрывов, защите уязвимых слоёв населения, обеспечении доступа к образованию, здравоохранению и правосудию. Особую роль он отводил юристам, преподавателям и академическому

сообществу, подчеркивая их вклад в формирование правосознания и уважения к Конституции у будущих поколений.

Программа чтений включала пленарное заседание и три сессионных блока, на которых обсуждались ключевые аспекты развития социального государства:

- теоретические и правовые основы социального государства;
- конституционный контроль и реализация социально-экономических прав;
- роль политических партий, СМИ, образования и науки в формировании правовой системы;
- международные подходы и вызовы в условиях постсоветского трансформационного периода

В мероприятии приняли участие правоведаы, судьи, ученые-юристы и эксперты из Кыргызстана, Казахстана, Китая, Беларуси, России, Армении и Узбекистана, как в очном, так и онлайн-формате. Обсуждение сопровождалось активными дискуссиями и выработкой практических рекомендаций для государственных и академических институтов.

Завершатся Конституционные чтения торжественным вручением сертификатов участникам и посещением культурного центра «Рух Ордо», ставшего символической точкой интеллектуального и межкультурного диалога.

Конституционные чтения подтвердили свою значимость как эффективная площадка для научного взаимодействия, укрепления регионального сотрудничества и поиска стратегических решений в деле построения справедливого и устойчивого социального государства.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

24.06.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 15, 16, 151 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина А.В.Ивченкова</i>	26-П/2025
------------	--	-----------

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Коммерсантъ

04.06.2025, 10:47, Андрей Прах

Совет федерации назначил Людмилу Жаркову новым зампредом Конституционного суда

Совет федерации назначил судью Конституционного суда (КС) Людмилу Жаркову на должность заместителя председателя КС. Соответствующее решение сенаторы приняли на пленарном заседании единогласно. Представление о ее назначении внес президент Владимир Путин.

Людмила Жаркова — одна из старейших судей КС и последняя, кого назначил в его состав еще первый президент России Борис Ельцин. Она родилась в 1955 году в Петрозаводске, карьере юриста начинала в 1972-м с должности секретаря городского суда, в 1979 году окончила юрфак Ленинградского государственного университета. В 1990-е работала в Минюсте Карелии, в 1994 году была назначена судьей Конституционного суда республики, а в 1997-м — судьей КС.

Как ранее сообщал «Ъ», в сентябре Людмила Жаркова должна была уйти в отставку в связи с достижением предельного возраста нахождения в должности (70 лет), что лишило бы КС кворума. Однако назначение судьи на новую должность решило эту проблему, поскольку на заместителя председателя возрастные ограничения не распространяются.

НТВ

03.06.2025, 18:18, Катерина Правдина (аудиорасшифровка – пресс-служба КС РФ)

Честные жильцы петербургских коммуналок больше не обязаны платить за соседей

Петербуржцы, живущие в коммунальных квартирах, учатся считать. До недавнего времени из-за так называемой солидарной ответственности счет за электроэнергию приходил один на все комнаты, и его оплачивали только добросовестные, должники никак не наказывались. Но после недавнего решения **Конституционного**

суда жители коммуналок, не являющиеся членами одной семьи, не обязаны оплачивать долги соседей.

К. Правдина, журналист НТВ: Наличие персональных электросчётчиков в этой коммуналке на Некравцево – не залог успеха. И потому, что ставили их жильцы самостоятельно, и потому, что не все снимают с них показания. А из 13 комнат занято большинство. Владимир Владимирович – ответственный квартирант, исправно платит по своим счетам, которые успешно принимают. Что, впрочем, не гарантирует перспективы не стать должником. Поставщик услуги предъявил претензии всем без исключения, считая долг общим.

В.В. Громов: И счет был заблокирован, и мне не переводили компенсацию жилищно-коммунальных услуг. То есть я недополучил определенную сумму, которая мне была положена. До тех пор, пока не был погашен этот счёт.

К. Правдина: Первую задолженность за электроэнергию погасил один из соседей. Накопившуюся вторую оспорил Владимир Громов. Мировой суд отменил приказ о взыскании солидарного долга. Пенсионер уже давно и тщетно пытается навести порядок с платежами. Сложно сказать, почему существующая схема решения проблемы осталась для него тайной.

Т. Бабичева, начальник отдела по связям с общественностью ПСК: Получить две справки по форме 7 и форме 9, прийти с ними в ЕИРЦ, написать заявление на разделение лицевого счета. Тогда оплата за свою комнату будет вестись по количеству прописанных. Согласие других собственников в данном случае не нужно. В законодательстве есть формула соответствующая, как рассчитывается в таких случаях общее потребление.

К. Правдина: В отличие от других ресурсов, поставляемую электроэнергию в коммуналке рассчитывают по принципу: одна квартира - один счет, если никто не инициировал и не довел до конца процедуру разделения счетов по соглашению. Закономерно, что достаточно одного неплательщика и в общей сумме образуется недосчет. А в гражданском кодексе есть такое понятие «солидарные обязательства». И единый информационно-расчетный центр, выставя исковые требования, не делит ответственность жильцов. Одна из законопослушных плательщиц, получив претензии о задолженности, посчитала их несправедливыми и прошла суды всех уровней, проиграла и обратилась в Конституционный, чтобы понять,

неужели невозможно определить доли и почему она должна платить за соседей.

Е.В. Тарибо, руководитель секретариата КС РФ: Конституционный Суд сказал, что это может быть, если члены семьи солидарны, если есть соглашение. А если нет ни того, ни другого, то солидарно привлекать нельзя. Надо использовать те формулы расчёта, которые прописаны в Постановлении Правительства, иначе это перенос предпринимательского риска.

К. Правдина: В Конституционном Суде посчитали, что коллеги городского уровня неверно истолковали статью Гражданского кодекса и опровергли одно из оснований — о неделимости предмета. Электроэнергия такими признаками не обладает. Решение должно прекратить практику списания долгов с недолжников. В расчётном центре теперь придётся выявлять долю каждого жителя коммуналки. Но там полагают, что судов всё равно не избежать.

А. Ситникова, заместитель ген. директора по работе с клиентами ЕИРЦ СПб: У ЕИРЦ отсутствуют сведения о составе людей, которые проживают в этих коммунальных квартирах. Выдача форм 9 и 7 носит признаки персональных данных, и ни мы, ни поставщики услуг не имеют права пойти в паспортный стол и эту справку получить.

К. Правдина: Понятно, что времена, когда в коммунальных квартирах все друг друга знали и тем более дружили, прошли. Но исключение есть. Способность договариваться позволяет исключать формальный подход и избегать судебных разбирательств. В коммунальной квартире на Римского-Корсакова, где живут одной семьей, не без разногласий, конечно, решили, как оплачивать электроэнергию, чтобы не стать должниками. Выбрали ответственного, который снимает данные с индивидуальных приборов и с общего счетчика и делает расчеты. Схему их вывешивают на кухне, рядом с графиком уборки. В малонаселенных коммуналках жители выбирают еще один способ решения проблемы.

Т. Гусейнов, житель коммунальной квартиры на ул. Жуковского: Живет несколько человек, но плачу я один. Мне так проще, и это гарантия того, что у меня не будет долгов.

К. Правдина: В истории с несправедливыми расчетами и судебными тяжбами закономерно возникает вопрос, почему поставщик ресурса не может в обязательном порядке установить в

коммуналках индивидуальные приборы учета. Оказалось, во-первых, не обязан, а во-вторых, на практике это сделать крайне затруднительно без договоренности между соседями. Один не живет, другой не пускает. И получается, если законопослушный плательщик хочет жить спокойно, он сам должен об этом позаботиться.

https://www.ntv.ru/novosti/2905504/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch

АПИ

09.06.2025, 00:08

Персональным данным предоставили приоритет над правом на информацию

Надзорный орган вправе отказать в предоставлении материалов проверки, содержащих чужие персональные данные. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Сотрудник детского сада «Радуга» в городе Татарске Новосибирской области Елена Некрасова жаловалась на нарушение трудовых прав и нецелевое расходование бюджетных средств. Возбудив надзорное производство, прокуратура привлекла руководителя образовательного учреждения к административной ответственности. Заявительнице были предоставлены для ознакомления материалы проверки, за исключением расчетных листов, трудовых договоров и объяснений других работников детского сада.

Служители Фемиды подтвердили право обращающихся в прокуратуру знакомиться с затрагивающей их права и обязанности информацией, но только если она не содержит государственную или иную охраняемую законом тайну. В спорной ситуации требуемые документы включали персональные данные других сотрудников. «Запрет на ознакомление административного истца с персональными данными работников без их согласия направлен на соблюдение их прав, гарантированных федеральным законом», — заключила кассационная инстанция.

Конституционный суд России, в который обратилась Елена Некрасова, пришел к выводу, что гарантированное Конституцией России право граждан знакомиться с документами и материалами, касающимися их прав и обязанностей, ограничивается, если это

затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц. «Данное законоположение направлено на обеспечение разумного баланса между защитой прав субъектов персональных данных и возможностью осуществления правосудия и не предполагает обработки персональных данных вопреки определенной им цели», – отмечается в определении высшей инстанции.

Напомним, что дилемма приоритета интересов одних участников споров на получение информации и защиты конфиденциальных сведений других остается нерешенной. В частности, участники судебных дел (гражданских, административных и иных) вправе знакомиться со всеми материалами без каких-либо ограничений. Тогда как доступ к архивным документам ограничен, если в папке имеется хотя бы одна бумага с чужими персональными данными.

18.06.2025 Конституционный Суд РФ принял участие в мероприятиях, посвященных 35-летию Конституционного Суда Киргизской Республики

17 июня 2025 года делегация Конституционного Суда Российской Федерации во главе с судьей Владимиром Сивицким приняла участие в международной конференции «Становление конституционного правосудия в странах новой демократии», приуроченной к 35-летию Конституционного Суда Киргизской Республики.

Торжественное открытие мероприятия началось с видеоприветствия Президента Киргизской Республики Садыра Жапарова, в котором он подчеркнул важнейшую роль независимого конституционного правосудия в обеспечении устойчивого демократического развития государства. С приветственным словом выступил Председатель Конституционного Суда Киргизской Республики Эмиль Осмонбаев, выразив благодарность гостям за участие. Судья Конституционного Суда России Владимир Сивицкий принял участие в заседании Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, а также в рамках конференции выступил на сессии «Опыт становления конституционного правосудия: достижения, проблемы и вызовы». В своем докладе «Некоторые новеллы регулирования и практики рассмотрения конституционных жалоб в Конституционном Суде Российской Федерации» он рассказал об особенностях осуществления конституционного судопроизводства

в России, особо сосредоточившись на требовании исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты. Конференция проводилась с целью укрепления диалога между органами конституционного контроля, обмена опытом, а также обсуждения и поиска решений в условиях актуальных вызовов, стоящих перед правовыми институтами в период глобальных изменений. Представители более 20 стран и международных организаций обсудили актуальные проблемы становления и трансформации институтов конституционного контроля, защиты прав и свобод человека.

РБК

19.06.2025, Венера Шайдуллина

Почему растет нагрузка на Конституционный Суд: анализ статистики 2024 год

В 2024 году двери Конституционного Суда России буквально не закрывались - поток обращений вырос на 6%, достигнув внушительной цифры в 13 258 заявлений. Что стоит за ростом обращений, и почему граждане все чаще ищут защиты у главного конституционного органа страны?

Причины роста обращений в Конституционный Суд

Россияне перестают быть пассивными наблюдателями правовой реальности. Современный гражданин уже не просто принимает судебные решения как данность - он готов идти до конца в отстаивании своих прав, поднимаясь до высшей судебной инстанции. Заявители «штурмуют» Конституционный Суд с широчайшим спектром вопросов: от судебной защиты и пересмотра решений до жилищных, трудовых и избирательных прав. Данное явление можно назвать настоящим правовым пробуждением общества - люди не просто знают о своих правах, но и активно используют конституционные механизмы их защиты.

Другая причина частоты обращения в Конституционный Суд - неоднозначность правового поля. В условиях стремительно меняющегося законодательства граждане и организации все чаще оказываются в ситуациях правовой неопределенности, требующих авторитетного конституционного толкования. Особенно показательна статистика вынесенных постановлений - настоящая карта «болевых

точек» российского права. Лидерами по числу конституционных разбирательств стали Гражданский кодекс (10 постановлений) и КоАП (8 постановлений), что указывает на серьезные системные противоречия в фундаментальных правовых документах. При этом, несмотря на растущую нагрузку, количество вынесенных Судом постановлений (59) и определений (3670) практически не изменилось по сравнению с прошлым годом - Конституционный Суд сохраняет стабильный темп работы в условиях возрастающего правового запроса общества.

Почему количество итоговых решений не увеличилось

Парадоксальная картина наблюдается в работе Конституционного Суда: поток обращений растет, а число итоговых решений остается неизменным. За этим кажущимся противоречием скрывается настоящая революция в подходах к конституционному правосудию. Суд все реже «рубит с плеча», признавая законы неконституционными, и все чаще становится тонким настройщиком правовой системы. Вместо полной отмены проблемных норм судьи предпочитают раскрывать их «правильный» конституционный смысл, сохраняя стабильность законодательства, но корректируя его применение.

Цифры говорят сами за себя: из 59 постановлений 2024 года лишь 19 потребовали вмешательства со стороны суда. Количество вердиктов о неконституционности снизилось с 28 до 21 по сравнению с прошлым годом. Суд все чаще действует как «переводчик» между буквой закона и духом Конституции, не ломая правовую конструкцию, а встраивая в нее верные смыслы. При этом совершенствуется и система предварительного отбора дел - Суд концентрируется на вопросах, действительно требующих конституционного вмешательства, отсекая второстепенные обращения. Главным объектом внимания становится не столько текст законов, сколько их практическое применение - именно там, где формальное право встречается с реальной жизнью граждан.

Повышение эффективности конституционного судопроизводства

Конституционный Суд перестал быть просто «судьей законов» - он превратился в настоящего защитника граждан, не ожидающего, пока система исправится сама. В 2024 году КС продемонстрировал революционный подход, не оставляя россиян один на один с

правовыми пробелами. Представьте ситуацию: закон признан неконституционным, но что дальше? Раньше люди оказывались в правовом вакууме, ожидая, пока законодатели «проснутся». Теперь в 18 постановлениях КС сам создал временные правила игры - своеобразные «юридические мосты», позволяющие гражданам не падать в пропасть между старым и будущим законодательством.

Еще интереснее выглядит новая практика компенсаций. В шести случаях суд признал: простого пересмотра дела недостаточно - пострадавшим нужна реальная компенсация за нарушенные права. Это, как если бы судья не только сказал «вы правы», но и потребовал возместить весь причиненный ущерб. Конституционный Суд также перестал давать законодателям бесконечные сроки на исправление ошибок. Теперь к каждому требованию прилагается четкий дедлайн. Мы наблюдаем трансформацию от сухого конституционного контроля к живой системе защиты прав. КС становится не просто арбитром, но активным игроком, меняющим правила в пользу граждан здесь и сейчас, не дожидаясь, пока система перестроится сама.

Проблемы исполнения решений Конституционного Суда

В отчете отмечается проблема затягивания сроков исполнения постановлений КС. Всего в 2024 году в порядке статьи 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» было принято 27 федеральных законов, что соответствует показателю 2023 года. Однако по-прежнему остаются неисполненными решения прошлых лет, в том числе датированные 2010-2015 годами.

Особенно остро стоит вопрос исполнения решений на региональном уровне. В 2024 году региональный перечень был дополнен двумя решениями КС, требующими изменения регионального законодательства.

Вместо выводов

Таким образом, рост обращений в Конституционный Суд России на 6% в 2024 году отражает возрастающий правовой активизм граждан, при этом стабильное количество итоговых решений указывает на трансформацию Суда из строгого арбитра в тонкого настройщика правовой системы; особенно значимым стало превращение КС в реального защитника прав граждан через введение временных правил, установление сроков для законодателей и практику компенсаций, хотя проблема исполнения решений, особенно на

региональном уровне, остается серьезным вызовом для эффективности конституционного правосудия.

24 июня 2025 года Конституционный Суд Королевства Таиланд в завершение периода председательства в Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных органов (ААКС) организовал сессию публичных выступлений ряда государств-участников Ассоциации.

Информацию об актуальной практике конституционного судопроизводства и развитии профильного регулирования представили сами организаторы, а также делегаты из Индонезии, Узбекистана, Республики Корея и Турции. Мероприятие продолжилось заседанием Совета участников ААКС. От имени Конституционного Суда Российской Федерации к Совету обратился судья Михаил Лобов, который отметил успешное председательство в ААКС Конституционного Суда Королевства Таиланд. Он также поздравил Конституционный Суд Республики Узбекистан с принятием почетной обязанности председателя Ассоциации на период 2025-2027 гг., приветствовал нового члена ААКС – Федеральный Верховный Суд Республики Ирак и подчеркнул значение Ассоциации как площадки для диалога органов конституционного контроля Большого Евразийского пространства, пожелав всем участникам дальнейших успехов в работе.

О решениях Конституционного Суда

Гарант.ру

04.06.2025

КС РФ подтвердил законность повышения размера штрафов за нарушения ПДД

Конституционный Суд РФ не стал рассматривать по существу запрос группы депутатов Госдумы, поставивших под сомнение конституционность Федерального закона от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ, которым с 1 января нынешнего года повышен размер административных штрафов за ряд нарушений в области дорожного движения, а также скорректированы льготные правила уплаты соответствующих штрафов (Определение Конституционного Суда РФ от 13 мая 2025 г. № 1220-О). Изменения коснулись, в частности, таких составов, как управление транспортным средством в состоянии опьянения, превышение скорости, проезд на запрещающий сигнал светофора и некоторых других: размер штрафов по ним, по общему правилу, увеличился в полтора раза. "Льготный" же размер штрафа, применяемый в случае его оперативной уплаты, был повышен с 50 до 75%.

Заявители обосновали свой запрос тем, что указанные поправки приняты в отсутствие каких-либо объективных причин, связанных с негативными тенденциями в сфере безопасности дорожного движения (напротив, заявители приводили статистические данные, свидетельствующие об устойчивом снижении числа соответствующих правонарушений). Сокращение же размера "скидки" за своевременную уплату штрафа не согласуется с первоначальной целью этой меры (повышение собираемости административных штрафов) и не учитывает текущего финансового положения граждан в условиях высокой инфляции.

Кроме того, заявители ссылались на имевшие место, по их мнению, нарушения в процессе принятия указанного закона – тот факт, что значительная часть поправок, выходящих за рамки первоначальной концепции законопроекта, была представлена лишь ко второму чтению, а также на отсутствие официального отзыва Правительства РФ на эти вновь предложенные поправки.

По результатам предварительного изучения запроса КС РФ пришел к выводу, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о нарушении конституционных прав граждан и превышении законодателем своих полномочий, в связи с чем запрос не требует рассмотрения по существу с вынесением итогового решения в виде постановления.

Суд признал, что устанавливаемые законодателем меры ответственности за совершение административных правонарушений не могут быть произвольными и должны соотноситься, в частности, с характером и степенью общественной опасности соответствующих нарушений, а также учитывать объективные характеристики их распространенности. Однако Госдума не связана приводимыми заявителями доводами об отсутствии объективной необходимости увеличения размера административных штрафов, вправе дать им самостоятельную оценку и принять собственное законодательное решение. Таким образом, повышение размера административных штрафов за отдельные правонарушения в области дорожного движения, с учетом их повышенной общественной опасности, не может квалифицироваться в качестве лишенного объективных оснований и несоразмерного усиления административной ответственности. В этом отношении КС РФ также отметил, что санкции за совершение ряда таких правонарушений оставались преимущественно неизменными на протяжении многих лет.

Также КС РФ не согласился с доводами заявителей о нарушении законодательной процедуры при принятии оспариваемого закона, поскольку первоначальная редакция законопроекта также была посвящена отдельным вопросам административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения. Требование же о необходимости получения официального отзыва Правительства РФ распространяется, по мнению Суда, лишь на субъекта права законодательной инициативы при внесении им проекта в Госдуму, но не на случаи представления поправок к уже внесенному законопроекту. В рассматриваемом случае данное правило было соблюдено.

Напомним, что ранее ряд депутатов пытался оспорить правомерность значительного повышения законодателем размера судебных госпошлин. В этом деле КС РФ также не усмотрел

оснований для признания соответствующих поправок неконституционными.

Российская газета

05.06.2025, 19:46, Марина Трубилина

В госреестр недвижимости добавят сведения о невыселяемых жильцах

С сентября в Едином госреестре недвижимости (ЕГРН) появятся новые сведения - здесь будут указаны жильцы квартиры, которые имеют право проживать в ней даже после продажи жилья. Об этом напомнил зампред Комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Александр Аксененко.

Все чаще стали возникать случаи, когда после покупки недвижимости люди сталкиваются с тем, что вдруг появляются не являвшиеся собственниками, но желающие проживать в этом жилье бывшие жены, мужья, несовершеннолетние дети, братья и иные родственники продавца, поясняет Александр Аксененко. С сентября в реестре будут указываться сведения о всех тех, кто сохранил право проживания в квартире, например, в случае отказа от участия в приватизации. С другой стороны, люди, которые имеют право такого проживания, тоже будут защищены.

Закон об этом был принят в конце прошлого года. Поправки разработаны Минстроем по настоянию **Конституционного суда**. Еще в 2015 году он рассматривал дело о покупке жилья в Санкт-Петербурге. Мужчина купил квартиру должников с торгов, однако столкнулся с тем, что в ней продолжает проживать с семьей дочь собственников. В начале 1990-х она была включена в ордер на предоставление квартиры, после того как родители выплатили паевой взнос в жилищно-строительный кооператив. И даже после продажи жилья у нее осталось право пользования квартирой.

Суд тогда потребовал внести изменения в законодательство, которые сделали бы более прозрачной информацию о правах третьих лиц на помещения. Это позволило бы заранее получать такие сведения покупателям или тем, кто получает такие помещения в залог. Невозможность выселения жильцов снижает ликвидность квартиры, отмечалось в материалах суда.

Теперь о нежеланных соседях будут отметки в ЕГРН. Будущий покупатель жилья, просмотрев выписку из госреестра, увидит в ней сведения о наличии у членов семьи (или бывших членов семьи) собственника права пользования помещением. Такие права имеют, в частности, члены семьи, включенные в ордер на жилье, выданный ЖСК, или те, кто проживал в квартире в момент приватизации.

При проверке юридической чистоты сделки необходимо убедиться, что никто из людей, ранее проживавших в квартире, не сохранил право постоянного пользования жильем в результате отказа от приватизации, отмечал ранее исполнительный директор Российского аукционного дома Константин Раев. "При этом имеются большие сложности в получении такой информации, и не всегда даже архивных справок бывает гарантированно достаточно, чтобы обезопасить покупателя от возможных дальнейших споров по сделке", - отмечал эксперт.

Кроме того, недавно Росреестр подготовил законопроект, после принятия которого в ЕГРН предполагается вносить сведения и о том, что в квартире имеет право бессрочно проживать определенный человек на основании договора безвозмездного пользования. Предлагается ввести обязательную госрегистрацию таких договоров, касающихся недвижимости. Сейчас бывают ситуации, когда владелец жилья указывает в завещании (так называемый завещательный отказ), что определенный человек (например, его дальний родственник или другой близкий) имеет право пользоваться недвижимостью наравне с собственником помещения. Если позже собственник жилья сменился (квартиру продали или подарили), то это право пользоваться недвижимостью сохраняется. Новый собственник, купивший квартиру, узнает об обременении недвижимости и неожиданном соседе уже после проведения сделки. В случае принятия законопроекта он вступит в силу с января 2026 года. Но в Госдуму он пока не внесен.

РАПСИ

16.06.2025, 09:31

КС подтвердил законность запрета аудиорекламы на остановках

Конституционный Суд (КС) РФ подтвердил законность запрета на размещение звуковой рекламы на остановках общественного транспорта, говорится в изученном РАПСИ определении.

В суд обратилось ООО «Дан-Трейд», чтобы оспорить конституционность части 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе». Компания утверждала, что согласно норме, запрет на звуковую рекламу распространяется только на оборудование, установленное на внешних стенах, крышах и других конструктивных элементах зданий и сооружений, и поэтому не должен касаться остановок общественного транспорта.

ООО «Дан-Трейд» настаивало, что остановки не являются зданиями или сооружениями и поэтому запрет к ним не применим. Однако нижестоящие суды установили, что опоры наружного освещения, на которых размещалась реклама, считаются сооружениями, и размещение звуковой рекламы на них нарушает законодательство.

Конституционный суд отказался принимать жалобу ООО «Дан-Трейд» к рассмотрению. Он указал, что статья 19 Федерального закона «О рекламе» устанавливает правила размещения наружной рекламы, в том числе и запрет распространения аудиорекламы на остановках. Такие нормы обеспечивают достижение целей статьи 1 того же закона, включая развитие добросовестной конкуренции, защиту прав потребителей и пресечение недобросовестной рекламы, добавил КС.

«Оспариваемое законоположение не может расцениваться в качестве нарушающего в указанном в жалобе аспекте конституционные права ООО «Дан-Трейд», поскольку представленные материалы не подтверждают, что вмененное ему нарушение было связано с размещением рекламных конструкций на остановочных пунктах движения общественного транспорта», — уточнил КС.

Конституционный суд также акцентировал внимание на том, что проверка фактических обстоятельств и правильности решений судов нижестоящих инстанций не входит в его компетенцию.

Ранее эта компания пыталась оспорить запрет аудиорекламы на автобусных и троллейбусных остановках в Верховном суде РФ, но так и не добилась успеха.

РАПСИ

17.06.2025, 09:08

КС подтвердил бессрочный запрет на оружие за тяжкие преступления

Бессрочный запрет на владение оружием лицам с погашенной или снятой судимостью за тяжкое и особо тяжкое преступление, а также отказ в выдаче лицензии осужденным два и более раза не нарушает конституционные права, считает **Конституционный суд (КС) РФ**.

«Ограничение установлено федеральным законодателем как следствие явного и грубого пренебрежения указанными лицами обязанностью соблюдать Конституцию РФ и федеральные законы и продиктовано обоснованными сомнениями в том, что соответствующие лица в будущем будут неукоснительно соблюдать требования законодательства в области оборота оружия», — следует из изученного РАПСИ определения.

Также в определении о запрете в выдаче лицензии лицам, которые были осуждены два и более раза, указано, что Федеральный закон предусматривает лицензионно-разрешительный порядок приобретения оружия гражданами РФ для того, чтобы «не допустить обладания соответствующими видами оружия лицами, которые в силу тех или иных причин не могут надлежащим образом гарантировать его безопасное хранение и применение, а также чтобы обеспечить строго целевое использование оружия».

КС изучил сразу две жалобы ранее судимых, которые касаются нюансов разрешения на оружие.

Бессрочный запрет

В суд обратился гражданин Филипп Романов, имеющий снятую судимость за тяжкое преступление — получение взятки, совершенное лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ.

Заявитель обратился в суд, чтобы оспорить пункт 3.1 части 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии», который, по его мнению,

противоречит Конституции РФ. По словам Романова, закон устанавливает бессрочный недифференцированный запрет на выдачу лицензии на приобретение оружия для граждан, имеющих судимость за совершение тяжкого преступления, которая была снята до введения данного запрета.

Дважды осужденные

Гражданин Михаил Крылов был осужден в 2000 году за совершение преступления, предусмотренного частью 1 и пунктами «а», «в» части 3 статьи 228 УК РФ (незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ), в 2011 году — за преступление по части 1 статьи 116 УК РФ (побои) и части 1 статьи 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью).

Заявитель оспаривает конституционность пункта 35 части 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии», в соответствии с которым осужденным два и более раза не выдают лицензию на оружие. По его мнению, законоположение противоречит Конституции РФ, так как не конкретизирует срок запрета, не учитывает ни тяжесть преступлений, ни срок давности, ни форму вины.

Позиция КС

Конституционный суд РФ отказался принимать жалобы Романова и Крылова к рассмотрению. Он указал, что судимость представляет собой уголовно-правовой институт, имеющий значение для целей реализации уголовной ответственности. Даже после ее снятия она может иметь последствия в других сферах, которые регулируются федеральными законами (постановление от 10 октября 2013 года №20-П, определения от 29 сентября 2015 года №2100-О, от 28 января 2016 года №198-О, от 10 марта 2016 года №450-О и №451-О, от 27 июня 2017 года №1207-О, от 21 ноября 2022 года №3163-О, от 28 марта 2024 года №595-О).

Конституционный суд в постановлении от 29 июня 2012 года №16-П также акцентировал, что бессрочный характер запрета на получение лицензии на оружие не является мерой ответственности или условием занятия определенным видом профессиональной деятельности, а представляет собой административно-предупредительную меру. Бессрочность такой меры не может служить основанием для признания ее несоразмерной и несправедливой.

Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым был введен оспариваемый запрет, содержит переходные положения. Согласно им, если гражданин уже имел лицензию на приобретение гражданского оружия до вступления закона в силу, оно признается действующим.

КС акцентирует, что, если после вступления нового закона человек утратил право покупать оружие по обстоятельствам, наступившим до дня вступления в силу указанного Федерального закона, то ему разрешено хранить и носить оружие на основании выданной лицензии, в том числе на новый срок.

Распространение же данного запрета на лиц, которые были осуждены два и более раза за совершение преступления до вступления в силу Федерального закона и при этом на момент его вступления в силу не имели указанных действительных лицензий и разрешений, не может рассматриваться как необоснованное ухудшение их правового положения и как недопустимое придание новому закону обратной силы, подчеркивает КС.

«Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романова и Крылова», — указали в суде.

Адвокатская газета

17.06.2025, Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу экс-депутата, осужденного за распространение фейков о Вооруженных Силах

Суд указал, что гарантии осуществления полномочий депутата не распространяются на его злоупотребление своим статусом, тем более имеющее уголовно-противоправный характер, в том числе на публичное распространение заведомо ложной информации

В комментарии «АГ» представитель заявителя в Конституционном Суде заметила, что КС РФ все менее склонен рассматривать государство как объект правовой критики. Один из экспертов «АГ» отметил, что парламентская деятельность депутатов органов МСУ ограничена предметом и компетенцией этих органов местного самоуправления, поэтому к высказываниям местного депутата на темы внешней политики, обороны и применения Вооруженных Сил нужно относиться как к высказываниям любого

другого гражданина. Другой полагает, что в этом определении КС четко показал, что для дискредитации Вооруженных Сил статус нарушителя не имеет значения.

Конституционный Суд вынес Определение № 1260-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 207.3 «Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил РФ, исполнении государственными органами РФ своих полномочий, оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ или войска национальной гвардии РФ» УК РФ и ч. 1 и 9 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления.

Летом 2022 г. суд признал Алексея Горинова виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «б», «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ, приговорив его к 6 годам и 11 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности в госорганах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, связанных с осуществлением управленческих функций, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на четыре года. Суд установил, что осужденный, являясь депутатом представительного органа местного самоуправления, в ходе заседания этого органа публично в присутствии иных участников заседания устно распространил заведомо ложную информацию об использовании Вооруженных Сил РФ в ходе проведения СВО. Апелляция внесла в приговор некоторые изменения, в кассационном порядке он был оставлен без изменения. При этом были отклонены доводы защиты о недопустимости осуждения Алексея Горинова за высказывания политического характера в ходе осуществления его деятельности как депутата представительного органа местного самоуправления.

В жалобе в Конституционный Суд Алексей Горинов указал, что ст. 207.3 УК РФ и ч. 1 и 9 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления противоречат Конституции РФ в той мере, в какой они допускают привлечение депутата представительного органа местного самоуправления к уголовной ответственности за высказывания, сделанные в рамках осуществления полномочий, а также позволяют признавать статус такого лица как

квалифицирующий признак преступления, характеризующий использование служебного положения.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не выявил оснований для принятия ее к рассмотрению. При этом он, в частности, напомнил, что при решении вопросов, связанных с установленными законом гарантиями неприкосновенности депутатов, членов выборного органа местного самоуправления, парламентский иммунитет не допускает их освобождения от ответственности за совершенное правонарушение, в том числе уголовное, если оно совершено не в связи с осуществлением собственно парламентской деятельности. Расширительное понимание неприкосновенности искажало бы публично-правовой характер парламентского иммунитета.

КС также напомнил, что ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления, которая, определяя статус депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, устанавливает, что вышеуказанным лицам обеспечиваются условия для беспрепятственного осуществления своих полномочий. Так, они не могут быть привлечены к уголовной или административной ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании, и другие действия, соответствующие статусу депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, в том числе по истечении срока их полномочий. Это положение не распространяется на случаи, когда депутатом, членом выборного органа местного самоуправления, выборным должностным лицом местного самоуправления были допущены публичные оскорбления, клеветы или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законом.

Сообщение заведомо ложной информации в рамках ст. 207.3 УК соотносимо с клеветой, под которой ст. 128.1 Кодекса понимает распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. При этом использование для публичного распространения – под видом достоверных фактов – заведомо ложной информации, указанной в ч. 1 ст. 207.3 УК, возможностей, которые обусловлены полномочиями лица, замещающего муниципальную должность, в том числе депутата,

не только привлекает повышенное внимание к этой информации, но и создает дополнительные условия для восприятия ее как достоверной, а также предполагает большее доверие граждан к соответствующим сообщениям. Это, в свою очередь, дает федеральному законодателю основания закреплять в оспариваемом законоположении усиленную уголовную ответственность за деяния, совершенные депутатом представительного органа местного самоуправления с использованием своего служебного положения.

Соответственно, добавил Суд, предусмотренные ч. 1 и 9 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления гарантии осуществления полномочий депутата и действий, соответствующих его статусу, не распространяются на его злоупотребление своим статусом или положением, тем более имеющее уголовно-противоправный характер, в том числе на публичное распространение заведомо ложной информации. Оспариваемые заявителем нормы не препятствуют законной деятельности депутата представительного органа местного самоуправления, не ограничивают его свободу выбирать и придерживаться тех или иных убеждений и действовать в соответствии с ними, если выражение такой свободы не носит характера нарушения уголовно-правового запрета.

Иное, подчеркнул КС, противоречило бы смыслу, содержанию и применению законов, деятельности законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, свидетельствовало бы о невыполнении конституционной обязанности соблюдать Конституцию РФ и законы, об отступлении от принципа равенства перед законом и судом. Не ставится этими законоположениями под сомнение и возможность выражать собственное мнение по поводу деятельности Вооруженных Сил РФ, лиц, им содействующих, и российских государственных органов, в том числе указывать на наличие недостатков, если это не сопряжено с умышленным распространением ложных сведений или недостоверной информации.

Таким образом, как заключил Конституционный Суд, оспариваемые законоположения не содержат неопределенности и не могут расцениваться как противоречащие конституционным основам парламентской деятельности, конституционным гарантиям неприкосновенности депутатов и конституционным принципам уголовной ответственности, а также как нарушающие конституционные права заявителя.

В комментарии «АГ» один из представителей Алексея Горинова, член АП г. Москвы Ольга Подоплелова заметила, что определение КС РФ отражает значимый сдвиг в доктринальной базе конституционного правосудия. «Суд фактически утвердил новую методологическую оптику, в рамках которой само государство провозглашается “конституционной ценностью”. Эта концептуальная новация, впервые обозначенная в определениях 2023 г. по делам о “дискредитации Вооруженных Сил”, теперь, похоже, приобретает характер устойчивой позиции. Такой поворот означает, что КС все менее склонен рассматривать государство как объект правовой критики и конституционного ограничения. Для юридического сообщества подобные изменения – это не только предмет теоретического анализа, но и реальность, в которой приходится работать. Полагаю, что даже в условиях подобной риторики адвокатам важно сохранять опору на универсальные правовые стандарты», – заключила она.

Адвокат, доктор права НИУ ВШЭ Вячеслав Плахотнюк поддержал Конституционный Суд в том, что жалоба заявителя не требовала разбирательства в этом Суде. «Пробелов или неясностей оспариваемые нормы не содержат. Во-первых, парламентская деятельность депутатов органов местного самоуправления ограничена предметом и компетенцией органов местного самоуправления. Внешняя политика, оборона, применение Вооруженных Сил к ним не относятся. Поэтому к высказываниям местного депутата на эти темы нужно относиться как к высказываниям любого другого гражданина с той только разницей, что депутатский статус усиливает общественный резонанс и придает таким высказываниям больший вес. Это означает, что если нарушен уголовный закон, то и спрос с депутата, как с публичной фигуры, выше», – считает он.

Во-вторых, по словам эксперта, даже депутаты Госдумы, наделенные гарантиями неприкосновенности в соответствии со ст. 98 Конституции РФ, не освобождены от ответственности за уголовно наказуемые деяния, просто для них порядок возбуждения дела и порядок его направления в суд требует согласия самой Думы, которая проверяет, нет ли у претензий следствия и прокуратуры политической подоплеки. «Ни в отношении местных, ни в отношении региональных депутатов подобная процедура не предусмотрена. Поэтому уже суд в конкретном случае решает, имела ли место законная реализация конституционного права на свободу слова и выражение мнений, либо

был нарушен уголовный закон. Что же касается вопроса об отнесении положения депутата представительного органа МСУ к “служебному” для целей квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ, то здесь тоже нет неясностей. Такой депутат занимает муниципальную должность», – отметил Вячеслав Плахотнюк.

Адвокат LEbEdEV & barristers Антон Лебедев полагает, что сама ст. 207.3 УК РФ недостаточно конкретна, что позволяет ей конфликтовать с конституционными правами о свободе мысли и слова. «При этом последствия такого деяния упоминаются только в ч. 3 указанной статьи. Таким образом, она может быть применена при наличии самого факта распространения заведомо ложных сведений. Депутатам местного самоуправления, безусловно, необходимо контролировать свои высказывания, особенно на темы, которые могут причинить вред государству. Конституционный Суд своим определением четко показал, что для дискредитации ВС РФ статус нарушителя не имеет значения. На период прохождения СВО гражданам лучше отказаться от каких-либо высказываний на сей счет, в этом и есть посыл формирующейся судебной практики. Попытка заявителя обосновать сказанное выполнением рабочих функций депутата не стала продуктивной», – заметил он.

Адвокатская газета

18.06.2025, Зинаида Павлова

Изменение данных о национальности в записях актов гражданского состояния не может быть произвольным

Как указал КС, отсутствие возможности внесения исправлений и изменений в такие записи без законных на то оснований и документов не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан

По мнению одной из экспертов «АГ», КС РФ подтверждает приоритет публичных интересов и процедурной строгости над субъективными элементами самоидентификации, в отсутствие правовых последствий. Другой заметил: КС сослался на ранее сформулированную позицию о том, что принуждение лица к указанию своей национальности не допускается.

Конституционный Суд вынес Определение № 1216-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 264 «Дела об установлении

фактов, имеющих юридическое значение», ст. 265 «Условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение» и ст. 267 «Содержание заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение» ГПК РФ и п. 1 ст. 22, ст. 23, п. 1 ст. 29, ст. 69 и 70 Закона об актах гражданского состояния.

Ранее Анастасия Цветкова обратилась в орган ЗАГС с заявлением о внесении изменений в записи акта о ее рождении сведений о национальности ее матери, указав «немка» вместо «русская». Кроме того, она просила указать в записях акта о заключении ею брака и актов о рождении ее детей – сведения о ее немецкой национальности вместо русской. Однако орган ЗАГС отказал в удовлетворении заявления со ссылкой на отсутствие подтверждающих документов, также женщине было рекомендовано обратиться в суд.

Далее Анастасия Цветкова обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта – ее принадлежности к немецкой национальности, а также о внесении изменений в записи актов гражданского состояния. Она указала, что ее предки по линии матери (прадед и дед) были этническими немцами. Необходимость отражения ее немецкой национальности в официальных документах была продиктована тем, что они впоследствии будут представлены заявителем в уполномоченные органы ФРГ для получения гражданства этого государства.

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на то, что сведения о национальности Анастасии Цветковой и ее матери были внесены в соответствующие записи актов гражданского состояния с учетом их добровольного волеизъявления, направленного на реализацию права на определение национальной принадлежности и отраженного в заявлениях о госрегистрации актов гражданского состояния, а доказательства возникновения либо изменения каких-либо прав в связи с установлением факта национальной принадлежности заявителя не представлены. Вышестоящие инстанции поддержали такое решение, а Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу Анастасии Цветковой.

В жалобе в Конституционный Суд Анастасия Цветкова указала, что ст. 264, 265 и 267 ГПК РФ, п. 1 ст. 22, ст. 23, п. 1 ст. 29, ст. 69 и 70 Закона об актах гражданского состояния противоречат Конституции,

поскольку они не предусматривают возможность реализовать право на определение национальной принадлежности путем внесения изменений в записи актов гражданского состояния, а также препятствуют установлению судом факта изменения национальности.

Изучив эти доводы, Конституционный Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению. Он, в частности, напомнил, что положения Закона об актах гражданского состояния по своему содержанию не затрудняют, а, напротив, обеспечивают реализацию ч. 1 ст. 26 Конституции, предполагающей, что каждый имеет право определять свою национальную принадлежность и указывать ее в любом документе, в котором могут содержаться такие сведения, не допускается принуждение лица к указанию своей национальности. При этом предписания ст. 22, 23 и 29 этого закона не регулируют вопросы, связанные с внесением исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния, следовательно, сами по себе они не препятствуют внесению таких исправлений (изменений).

Внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния производится согласно ст. 69 Закона органом ЗАГС при наличии оснований, предусмотренных п. 2 этой статьи, и при отсутствии спора между заинтересованными лицами, при наличии же такого спора – на основе судебного решения. В силу указанного пункта и ст. 70 закона, к числу оснований для внесения исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния отнесены: записи актов об усыновлении, установлении отцовства, о перемене имени; решения суда или органа опеки и попечительства о согласии на изменение фамилии или собственно имени ребенка, выданное в соответствии со ст. 59 СК РФ; заявление матери, не состоящей в браке с отцом ребенка, о внесении в запись акта о рождении сведений об отце ребенка либо об их изменении или исключении.

Кроме того, речь идет о заявлении лица, достигшего совершеннолетия, об изменении сведений о родителе (родителях) в записи акта о рождении этого лица в случае перемены имени родителем (родителями); документе установленной формы, выданном органом дознания или следствия, об установлении личности умершего, смерть которого зарегистрирована как смерть неизвестного лица; документе о факте смерти необоснованно репрессированного и впоследствии реабилитированного на основе закона о реабилитации жертв политических репрессий лица, если смерть зарегистрирована

ранее; заключении органа ЗАГС о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния в предусмотренных случаях.

Такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности записей актов гражданского состояния, а потому отсутствие возможности внесения исправлений и изменений в них без законных оснований и документов, подтверждающих наличие таких оснований, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан.

В рассматриваемом случае, отметил КС, суды, отказывая в удовлетворении заявления Анастасии Цветковой об установлении факта национальной принадлежности и о внесении изменений в записи актов гражданского состояния помимо прочего исходили из отсутствия доказательств возникновения либо изменения каких-либо прав в связи с установлением этого факта. При таких обстоятельствах оспариваемые положения ГПК, которые сами по себе также не препятствуют ей определять свою национальную принадлежность и указывать ее в любом документе, в котором имеется возможность отразить такие сведения, а также не исключающие возможность установления судом факта принадлежности к определенной национальности в порядке особого производства при соблюдении условий, предусмотренных законом для данного вида производства, не могут рассматриваться в качестве нарушивших конституционные права заявителя.

Адвокат Екатерина Тютюнникова отметила, что Конституционный Суд выразил строго формальный подход к вопросам внесения изменений в записи актов гражданского состояния, касающимся национальной принадлежности. «Он подчеркнул, что установление юридического факта, в том числе национальности, возможно только в порядке, установленном ГПК и при соблюдении всех условий особого производства. Выводы КС фактически подтвердили закрытый перечень оснований для внесения изменений в записи актов гражданского состояния, установленных ст. 69–70 Закона об актах гражданского состояния. Кроме того, они установили пределы применения ст. 264–267 ГПК к делам о принадлежности к определенной этничности: факт подлежит установлению только при наличии юридической значимости и невозможности подтверждения иными способами. Это решение, по сути, предупреждает будущих

заявителей, что одного желания изменить национальность в документах – недостаточно. Требуется правовая мотивация, подтверждающая юридическую значимость таких изменений, например, для гражданства, получения льгот, репатриации и т.д., а также документальное обоснование», – заметила она.

По мнению эксперта, отказ КС РФ в принятии жалобы не решает системную проблему отсутствия механизма смены или уточнения национальности в рамках законодательства, в отличие от института перемены имени. «Вместе с тем позиция КС концептуально логична: при отсутствии правовых последствий или нарушений прав – исключается необходимость в судебном вмешательстве. Определение демонстрирует приверженность принципу юридической определенности и недопустимости произвольного изменения сведений в актах гражданского состояния. Вопрос национальной принадлежности, будучи чувствительной темой, остается в правовом поле строго формализованным, несмотря на гуманитарную значимость. Тем самым Суд подтверждает приоритет публичных интересов и процедурной строгости над субъективными элементами самоидентификации, в отсутствие правовых последствий», – резюмировала Екатерина Тютюнникова.

Партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев заметил, что национальная принадлежность определяется человеком самостоятельно, согласно исторически сложившимся обстоятельствам или его внутреннему убеждению, и установление национальной принадлежности является его законным правом и не требует для этого судебного решения. «Таким принципом руководствуются суды при рассмотрении споров о внесении изменений в записи актов гражданского состояния касающиеся гражданства. Практически во всех случаях суды отказывают в удовлетворении требований о внесении изменений в записи актов гражданского состояния о гражданстве человека. Понятие национальности можно сформулировать как принадлежность человека к этнической общности, отличающейся особенностями языка, культуры, психологии, традиций, обычаев, образа жизни. Определяя свою национальность, человек осуществляет самоидентификацию. Такая самоидентификация основывается как на субъективном желании являться лицом определенной национальности, так и на объективной принадлежности к определенному этносу. Соответственно, указывая

свою национальность, человек себя самостоятельно идентифицирует с той или иной национальностью», – отметил он.

Эксперт заметил: КС сослался на ранее сформулированную позицию о том, что принуждение лица к указанию своей национальности не допускается. «Соответственно, родители заявителя, указывая свою национальность как “русские”, идентифицировали себя ими независимо от генетического происхождения. Кроме того, верно указано, что заявителем при рассмотрении спора в суде общей юрисдикции не были представлены доказательства того, что изменение национальности ее матери в записях органа ЗАГС повлечет для заявителя возникновение каких-либо правовых последствий. Внесение органом ЗАГС изменений в записи о национальности матери заявителя и указание “немка”, безусловно, не порождают возникновение у нее гражданства ФРГ. Таким образом, комментируемое определение КС является обоснованным и законным», – полагает Антон Алексеев.

РАПСИ

19.06.2025, 10:13

Замена заключения на ограничение свободы не нарушает права фигурантов - КС

Применение судами коэффициента, согласно которому один день лишения свободы при замене наказания считается за два дня ограничения свободы, не нарушает права осужденных, говорится в изученном РАПСИ определении.

В КС обратилась осужденная, которой неотбытый срок наказания в колонии-поселении сроком на 1 год 10 месяцев 20 дней заменили на 3 года 9 месяцев 10 дней ограничения свободы. Однако заявительница оказалась недовольна таким решением и посчитала неконституционными статьи УК РФ, устанавливающие коэффициент расчета – два дня ограничения свободы за один день лишения свободы.

КС отказался принимать жалобу осужденной, разъяснив, что замена наказания на более мягкий вид должна быть справедливой, равной и гуманной. Это означает, что такая замена не должна ухудшать положение осужденного и не ограничивать право просить смягчения наказания. Например, замена лишения свободы на

ограничение свободы считается смягчением, поскольку ограничение свободы не связано с изоляцией от общества и не ухудшает положение осужденного.

«Разрешая вопрос о замене неотбытой части наказания более мягким его видом, суд оценивает позитивные изменения в поведении осужденного, свидетельствующие о возможности смягчения уголовной репрессии до необходимого и достаточного минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания», – уточнил КС.

К тому же суд подтвердил, что статьи 71 и 72 УК РФ вместе со статьями 53 и 80 четко регулируют порядок такой замены и не вызывают сомнений в ее справедливости и равенстве. Согласно одному из Пленумов Верховного суда, при замене наказания на более мягкое его срок не может превышать максимум, установленный УК РФ для этого вида наказания, ссылается КС.

«Суду необходимо определить срок нового, более мягкого вида наказания, что регулируется - исходя из прямого указания в части второй статьи 72 УК РФ - его статьей 71, устанавливающей в части первой, что одному дню лишения свободы соответствуют: один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части; два дня ограничения свободы; три дня исправительных работ или ограничения по военной службе; восемь часов обязательных работ», – разъяснил КС.

КС добавил, что норма не нарушает права заявительницы, тем более что в ее деле не рассматривался вопрос применения решений суда на основании данных оспариваемых положений.

Фонтанка.ру

18.06.2025, Павел Нетупский

Студентов в России признали потребителями и гарантировали вузам штраф

Защищающий интересы учащихся как потребителей образовательных услуг закон не нарушает права вузов. Конституционный суд России не усмотрел в этом вопросе неопределенности

В спорной ситуации оказалась жительница Якутска Софья Михайлова, в 2020 году поступившая на факультет культуры Санкт-

Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов. В сентябре 2023 года она с третьей попытки не смогла пройти промежуточную аттестацию и была отчислена. Требование экс-студентки вернуть внесенный за фактически не начавшийся IV курс аванс в 291 тысячу рублей было проигнорировано.

Рассмотрев иск Софьи Михайловой, суд напомнил о безусловном праве потребителя отказаться от любых услуг и вернуть предоплату за вычетом фактических расходов. Условия заключенного договора, исключающего возврат аванса, служители Фемиды признали ничтожными. «Истец на 4 курс переведена не была, к учебе не приступила, доказательств иного не представлено», — заключил районный суд, взыскивая в пользу несостоявшегося лингвиста всю сумму аванса и 50-процентный штраф в размере 145,5 тысячи рублей.

Оспаривая это решение, юристы университета утверждали, что образовательные отношения не подпадают под действие гражданского законодательства, а студенты — не являются потребителями. Обучение было прекращено по вине истицы, внесенную ей сумму вуз израсходовал на «ремонтные работы учебных аудиторий, учебно-методическую литературу и проведение предстоящих культурных мероприятий». «В соответствии с договором студент соглашается с тем, что оплата за текущий курс не возвращается при отчислении — независимо от причин», — заявил представитель вуза. «Образовательное учреждение оказывает услугу по обучению гражданину-потребителю в приобретении навыков и знаний, на рассматриваемые отношения распространяется закон о защите прав потребителей», — отмечается в апелляционном определении. Его поддержали кассационная коллегия и Верховный суд России.

Обращаясь в Конституционный суд России, университет уверял, что гарантирующие возврат аванса нормы Гражданского кодекса РФ не должны применяться к услугам по обучению (равно как к медицинским, ветеринарным, аудиторским, консультационным, информационным и даже туристического обслуживания). Но высшая инстанция пришла к выводу, что эти нормы «регулируют общественные отношения, возникающие в сфере образования». «Они создают необходимую правовую основу осуществления образовательной деятельности, а следовательно, не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя. Основной целью данного штрафа

признается не обогащение потребителя, а стимулирование предпринимателя к добровольному удовлетворению требований потребителя на досудебной стадии», — констатировали служители конституционной Фемиды.

Напомним, что петербургский вуз и ранее был замечен в нарушении прав студентов, в том числе — в отказе вернуть внесенный за очередной курс аванс. Аргумент, что обучающиеся не являются потребителями и не имеют соответствующих прав, юристы университета высказывают в судах уже более 16 лет. Теперь необоснованность этого довода подтвердил и Конституционный суд России.

По данным Министерства науки и высшего образования РФ, в 2024 году было отчислено почти 175,5 тысячи студентов (6% общей численности), в том числе 170,2 тысячи — обучающихся на платной основе. Большинство (70,4%) — по неуспеваемости, 40% — из-за просрочки оплаты.

Адвокатская газета

18.06.2025, Анжела Арстанова

КС отклонил жалобу адвоката, осужденного за разглашение данных предварительного расследования

Суд пояснил, что недопустимость разглашения данных следствия является средством обеспечения их сохранности от предания их гласности вне установленной законом процедуры, направлена на защиту прав участников уголовного судопроизводства и публичных интересов

В комментарии «АГ» представитель заявителя в КС отметил, что позиция Суда неясна и по-прежнему не позволяет адвокату четко оценить законность своих действий при направлении процессуальных документов в рамках осуществления защиты по уголовному делу. Эксперты «АГ» обратили внимание на несовершенство диспозиций отдельных частей ст. 161 УПК о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. В ФПА подчеркнули, что КС РФ предельно четко указал, что право на защиту не должно реализовываться незаконными средствами, которые могут причинить ущерб правам и законным интересам личности, общества или государства.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1246-О от 29 мая по жалобе адвоката (на момент подачи жалобы) на нарушение его конституционных прав ст. 310 «Разглашение данных предварительного расследования» УК РФ, а также п. 1 ч. 4 и п. 1 ч. 6 ст. 161 «Недопустимость разглашения данных предварительного расследования» УПК РФ.

Приговор за разглашение данных предварительного расследования

Приговором суда адвокат Виталий Черный был осужден по ст. 310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования без согласия следователя и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 15 тыс. руб. Приговор был оставлен без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

В частности, как установили суды, Виталий Черный в рамках уголовного дела в отношении его доверителя – гражданина Р. дал подписку о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, ставших ему известными в связи с участием в указанном деле. Однако в период ознакомления с материалами в порядке ст. 217 УПК РФ без согласия следователя осужденный изготовил копии отдельных материалов, касающихся результатов оперативно-разыскной деятельности, и направил их почтовой связью в Федеральную таможенную службу РФ в виде приложения к адвокатскому запросу. Данный запрос, по утверждению Виталия Черного, был нацелен на сбор доказательств невиновности его подзащитного и одновременно на инициирование проверки правомерности действий свидетелей, один из которых являлся сотрудником ФТС.

Суды, в том числе ссылаясь на Определение КС РФ от 6 октября 2015 г. № 2443-О, исходили из того, что адвокат, обладая правом на направление адвокатского запроса, должен был в рамках своих полномочий, не нарушая требования ст. 161 УПК, изложить интересующие его факты без направления копий материалов уголовного дела, разрешения на отправку которых не получал. Действия Виталия Черного привели к разглашению охраняемой законом тайны предварительного расследования, поскольку соответствующие документы содержали сведения о лицах, выступающих свидетелями обвинения по уголовному делу, и были направлены хотя и в государственное ведомство, однако не

являющееся органом предварительного расследования, в результате чего свободный доступ к части материалов этого дела был получен лицами, не относящимися к участникам уголовного судопроизводства и не имеющими право обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, указали суды.

КС счел, что права адвоката не были нарушены

В жалобе в Конституционный Суд Виталий Черный просил признать не соответствующими Конституции РФ ст. 310 УК РФ, а также п. 1 ч. 4 и п. 1 ч. 6 ст. 161 УПК РФ. По его мнению, оспариваемые нормы несоразмерно и без необходимости ограничивают его в возможности выполнения обязанностей по оказанию юридической помощи своему подзащитному, поскольку допускают привлечение адвоката к уголовной ответственности в случае направления им процессуальных обращений с приложением копий материалов уголовного дела в государственные органы, наделенные полномочиями проведения проверок в отношении действий должностных лиц на предмет наличия в них признаков дисциплинарных и административных правонарушений, а также признаков составов преступлений.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС указал, что необоснованное предание огласке данных предварительного расследования может не только привести к нарушению прав и законных интересов граждан, в том числе участников уголовного процесса, информация о частной жизни которых, личной и семейной тайне в той или иной степени неизбежно отражается в материалах предварительного расследования, но и серьезно осложнить само производство по уголовному делу, в том числе повлечь утрату собранных по делу доказательств, создать условия для уничтожения доказательств подозреваемым или обвиняемым, позволить им скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу. Несанкционированное распространение (разглашение) таких сведений следует рассматривать как представляющее общественную опасность (определения от 4 апреля 2013 г. № 661-О, от 6 октября 2015 г. № 2443-О и № 2444-О и от 30 марта 2023 г. № 675-О).

В этой связи, как пояснил Суд, в ст. 161 УПК содержится запрет на разглашение данных предварительного расследования и в качестве

исключения из этого императивного предписания установлено, что такие данные могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Кроме того, следователь или дознаватель предупреждают участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со ст. 310 УК.

В определении подчеркивается, что ст. 161 УПК прямо устанавливает, что запрет на предание гласности данных предварительного расследования не распространяется на сведения о нарушении закона органами государственной власти и их должностными лицами. Не является разглашением данных предварительного расследования изложение сведений по уголовному делу в ходатайствах, заявлениях, жалобах и иных процессуальных документах по этому делу, а также в заявлениях и иных документах, подаваемых в государственные и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, что не тождественно передаче или распространению любых материалов дела либо их копий и в любые государственные и межгосударственные органы, не являющиеся органами по защите прав и свобод человека, как и их использованию в непроцессуальных документах по этому делу.

Таким образом, Конституционный Суд разъяснил, что недопустимость разглашения данных предварительного расследования, закрепленная и обеспечиваемая положениями ст. 161 УПК и ст. 310 УК, не может расцениваться в качестве нарушения прав заявителя, поскольку является средством обеспечения сохранности таких данных от предания их гласности вне установленной законом процедуры, направлена на защиту прав участников уголовного судопроизводства и публичных интересов, не ограничивает право на использование таких данных в процессуальных формах защиты от обвинения, на квалифицированную юридическую помощь, на государственную и судебную защиту, исключая лишь злоупотребление правом в том числе в целях оказания

непроцессуального воздействия на участников уголовного судопроизводства.

КС уточнил, что проверка вывода судов о квалификации конкретного деяния, связанная с установлением и оценкой фактических обстоятельств, к чему, по существу, сводятся доводы жалобы Виталия Черного, не относится к его компетенции.

Комментарий представителя

В комментарии «АГ» адвокат Алексей Ануфриенко, защищавший Виталия Черного по уголовному делу и представляющий его интересы в КС РФ, отметил, что Суд к рассмотрению жалобы подошел формально, не обозначив правовую позицию по ряду ключевых доводов заявителя и существенных обстоятельств. Он отметил, что само определение содержит лишь общие фразы и повторяет позиции, изложенные в более ранних судебных актах высшего судебного органа.

Алексей Ануфриенко пояснил, что в жалобе Виталий Черный полагал не соответствующими Конституции РФ положения п. 1 ч. 4 и п. 1 ч. 6 ст. 161 УПК, поскольку они не позволяют однозначно определить отвечающий критериям указанных норм государственный орган и объем сведений, направляемый в него адвокатом. «Заявитель настаивал на законности своих действий, поскольку направленные им вместе с адвокатским запросом копии материалов уголовного дела содержали сведения о возможном наличии в действиях должностных лиц ФТС России признаков административных правонарушений и должностных преступлений, а сами материалы были направлены в государственный орган, наделенный полномочиями по выявлению таких правонарушений и преступлений», – пояснил адвокат.

Он добавил, что КС не дал разъяснения по этому вопросу, неопределенно указав лишь на то, что нераспространение запрета на сведения о нарушении закона органами власти и их должностными лицами, а также изложение сведений по уголовному делу в ходатайствах, жалобах и иных процессуальных документах, подаваемых в государственные и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, не тождественно передаче любых материалов дела либо их копий и в любые государственные и межгосударственные органы, не являющиеся органами по защите прав и свобод человека, как и их использованию в непроцессуальных документах по этому делу. «Позиция КС РФ неясна и по-прежнему не

позволяет четко оценить адвокату законность своих действий при направлении процессуальных документов в рамках осуществления защиты по уголовному делу. Не устранена правовая неопределенность в вопросе о том, вправе ли защитник направить сведения о нарушении закона органами власти и их должностными лицами в государственный орган, наделенный полномочиями по выявлению таких нарушений, либо исключительно в государственные и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, зачастую такими полномочиями не наделенными. Кроме того, Суд не учел, что все указанные действия были совершены адвокатом после его уведомления об окончании предварительного следствия в порядке ст. 215 УПК, т.е. после завершения сбора доказательств по уголовному делу. Квалификация же действий адвоката как преступных лишила его права на осуществление защиты предусмотренными ч. 4 и ч. 6 ст. 161 УПК РФ средствами до рассмотрения дела в суде», – прокомментировал Алексей Ануфриенко.

По его мнению, признавая направление адвокатом сведений о нарушении закона должностными лицами органов власти в соответствующий компетентный государственный орган необоснованным преданием огласке данных предварительного расследования, КС лишил адвокатов возможности осуществлять эффективную защиту доверителей по уголовным делам на стадии предварительного следствия способами, предусмотренными УПК РФ и Законом об адвокатуре.

Адвокаты проанализировали выводы КС

Адвокат Андрей Гривцов отметил, что затронутая проблема весьма актуальна, поскольку, по его мнению, ст. 161 УПК в ее нынешней редакции в совокупности с применением в отношении адвокатов ст. 310 УК существенно ограничивает возможности адвокатов по осуществлению защиты. «Складывающаяся ситуация создает дисбаланс между процессуальными возможностями представителей стороны обвинения и аналогичными возможностями защиты. Так, следователи и их руководители могут сколько угодно комментировать любое дело, находящееся у них в производстве, без риска быть подвергнутыми уголовному преследованию. Могут они и в ходе расследования направлять любые запросы как для сбора доказательств, так и для опровержения доказательств защиты, в том числе ссылаясь на материалы дела. Защитник же, у которого

отбирается подписка о неразглашении данных предварительного расследования, возможности совершать указанные действия автоматически лишается. При этом зачастую подписка о неразглашении данных предварительного расследования как раз и используется в качестве искусственного инструмента создания помех стороне защиты», – считает он.

Как отметил Андрей Гривцов, обсуждаемое уголовное дело как раз и явилось характерным примером создания таких помех, в дальнейшем вылившихся в привлечение адвоката, активно защищавшего своего доверителя, к уголовной ответственности. По его мнению, КС не просто не разобрался в этой материи, но и фактически признал ограничение прав адвокатов оправданным. «В целом же проблема заключается, прежде всего, в искаженном правоприменении ст. 161 УПК и ст. 310 УК. В качестве решения данной проблемы мне видится верным изменение диспозиции ст. 310 УК с введением в качестве криминообразующего признака наступления в результате разглашения данных предварительного расследования общественно опасных последствий в виде сокрытия или утраты доказательств, вынесения необоснованного приговора и т.п. В противном случае уголовные дела, подобные обсуждаемому, в отношении адвокатов будут периодически появляться», – заключил эксперт.

Адвокат Сергей Филимонов обратил внимание, что довольно часто следователи используют предупреждение о недопустимости разглашения данных предварительного расследования в отношении адвокатов. «Однако, к сожалению, далеко не всегда истинной целью такого предупреждения является сохранение тайны следствия. Иногда, видя многочисленные нарушения уголовно-процессуального законодательства, следователи используют вышеуказанное предупреждение, стараясь по факту затруднить возможность осуществления защиты на стадии предварительного расследования», – заметил он.

Эксперт отметил, что в данном случае коллега направил запрос в ФТС России, то есть в государственный орган, к которому приложил ту часть копий материалов уголовного дела, которые, по его мнению, были необходимы для обоснования данного запроса в целях осуществления квалифицированной юридической помощи своему подзащитному: «По сути адвокат был привлечен к уголовной

ответственности за качественное осуществление защиты, что является неправильным».

Сергей Филимонов не согласился с выводами КС, поскольку из определения не следует, что действия заявителя привели к нарушению прав и законных интересов граждан, серьезно осложнили само производство по уголовному делу, в том числе повлекли утрату собранных по делу доказательств. «Таким образом, налицо необходимость корректировки законодателем положений ст. 161 УПК, при которой защитники получили бы право на использование данных предварительного расследования исключительно в целях оказания квалифицированной юридической помощи своим подзащитным. Только в этом случае будет соблюден принцип равенства в процессуальном положении следователя и защитника, а защитники не будут опасаться использовать все доступные возможности для качественного осуществления защиты», – считает он.

Адвокат Александр Польшенко полагает, что острота проблематики, затронутой в упоминаемом определении КС, обусловлена неосторожными действиями самого заявителя жалобы и крайне расплывчатыми формулировками положений ч. 1 ст. 161 УПК. Он отметил, что в этом деле необходимость защиты прав и законных интересов подзащитного и наличие у адвоката права на направление адвокатского запроса сталкиваются с интересами сохранения следственной тайны, которая как раз и имеет свои пределы, очерчиваемые ч. 2, 4 и 6 ст. 161 УПК: «Из обстоятельств дела следует, что адвокат вышел за эти пределы, направляя копии материалов уголовного дела третьим лицам, что повлекло привлечение его к уголовной ответственности. При должной осмотрительности можно было избежать столь печального исхода для коллеги».

Он согласился с позицией КС о том, что жалоба заявителя направлена на переоценку фактических обстоятельств дела, а не на исправление правовых пробелов. По его мнению, в жалобе можно было поднять вопрос о том, что положения ч. 1 ст. 161 УПК содержат ничем не ограниченные полномочия следователя на фактический запрет любому лицу, которое предупреждено под подписку, разглашать любую информацию, касающуюся предварительного следствия, а также не содержат сведений о возможности оспаривания таких действий следователя. Также в жалобе стоило бы обратить внимание на несовершенство диспозиций отдельных частей ст. 161

УПК, указав, в частности, на то, что сама по себе подписка о неразглашении данных предварительного следствия, содержащая неконкретизированные признаки информации, не подлежащей разглашению, не должна порождать у предупрежденного лица обязанность сохранения тайны следствия. В частности, императивные положения ч. 5 ст. 161 УПК, содержащей прямое указание на недопустимость разглашения сведений о частной жизни участников уголовного судопроизводства, как раз содержат конкретизированные признаки такой информации, не подлежащей разглашению.

«Должен признать, что в бытность работы следователем мною в интересах следствия применялись положения ст. 161 УПК. Во всех случаях предупреждения свидетелей о недопустимости разглашения данных предварительного следствия мною отбиралась подписка, в которой с предельной ясностью, исключая двойное толкование, указывались условия и пределы информации, не подлежащей разглашению, – например, свидетель предупреждался о недопустимости разглашения факта его вызова в следственный орган, факта его допроса следователем и всех сведений, сообщенных следователю на допросе и отраженных в протоколе следственного действия. При этом мною как следователем, со своей стороны, обеспечивался режим конфиденциальности, нарушение которого однозначно указывало бы на предупрежденное лицо как на нарушителя подписки о неразглашении», – рассказал Александр Польшенко.

По его мнению, проблемы, возникающие у адвокатов в связи с предупреждением их о недопустимости разглашения данных предварительного следствия, в целом указывают на неправильное толкование и применение ими норм процессуального закона, на пассивность в отстаивании своих профессиональных прав в случаях, когда следователи отбирают у них подписки о неразглашении, в которых не указываются конкретные признаки информации, не подлежащей разглашению, а содержатся столь широкие трактовки, которые в условиях ошибочности действий адвокатов приводят к их уголовной ответственности.

Также он полагает, что в жалобе заявителя следовало бы затронуть временные пределы действия подобных подписок: в частности, образовывали бы состав преступления действия адвоката по направлению адвокатского запроса вместе с копиями материалов

уголовного дела после выполнения требований ст. 217 УПК РФ, когда предварительное следствие по делу фактически было окончено. Александр Польшенко пояснил, что в качестве примера наличия правового пробела можно было бы привести и правовую ситуацию, когда обвинительное заключение было бы утверждено и дело было направлено в суд и когда следователь как должностное лицо органа предварительного следствия был бы лишен права давать согласие на разглашение данных предварительного следствия.

«Разрешение всех этих вопросов должно беспокоить каждого адвоката, предупрежденного о недопустимости разглашения данных предварительного следствия. Только последовательное прохождение административных процедур истребования у следователя разрешения на разглашение данных предварительного следствия по делу, уже находящемуся у прокурора или в суде, позволит если не защититься от подобного уголовного преследования, то хотя бы предоставит шанс на принятие КС жалобы на неконституционность положений ст. 161 УПК и ст. 310 УК», – резюмировал Александр Польшенко.

Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Сергей Краузе считает определение КС вполне логичным и предсказуемым. По его мнению, можно охарактеризовать итог рассмотрения жалобы заявителя поговоркой: «Каков вопрос – таков ответ». Он отметил, что КС, отказывая в принятии жалобы, предельно четко указал, что право на защиту не должно реализоваться незаконными средствами, которые могут причинить ущерб правам и законным интересам личности, общества или государства.

«Не вызывает сомнений основной тезис определения о том, что необоснованное разглашение данных предварительного расследования может представлять общественную опасность, поскольку способно не только осложнить производство по уголовному делу, но и привести к нарушению прав и законных интересов других лиц. По этой причине установленный федеральным законодателем запрет не является произвольным, он предусматривает несколько разумных исключений, касающихся существа сведений (о нарушении закона), адресатов информации, наконец, осуществления собственно процессуальной деятельности по уголовному делу», – подчеркнул Сергей Краузе.

По его мнению, очевидно, что существует четкая грань между оказанием юридической помощи и произвольным направлением копий материалов уголовного дела в государственные органы, даже при

сопровождении их адвокатским запросом. Сергей Краузе полагает, что КС справедливо отметил, что недопустимость разглашения данных предварительного расследования является средством обеспечения их сохранности от predания гласности вне установленной законом процедуры, не ограничивает право на использование таких данных в процессуальных формах, на квалифицированную юридическую помощь, на государственную и судебную защиту, следовательно, не может расцениваться в качестве нарушения прав заявителя.

РАПСИ

20.06.2025, 09:49

КС разъяснил особенности регулирования деятельности аудиторов

Индивидуальные аудиторы не могут заниматься иной коммерческой деятельностью, кроме оказания аудиторских услуг, считает **Конституционный суд (КС) РФ**.

В суд обратился Юрий Авдеев — индивидуальный аудитор, который в результате проверки получил от саморегулируемой организации предупреждение за грубые нарушения обязательных требований. Они заключались в осуществлении иной коммерческой деятельности, в указании недостоверных сведений о ней и полученных доходах, а также в непредоставлении запрошенных документов.

Арбитражный суд и вышестоящие суды признали решения контрольного и дисциплинарного органов саморегулируемой организации аудиторов законными.

Заявитель оспаривал положения Федерального закона «Об аудиторской деятельности». По его мнению, они не соответствуют Конституции РФ, поскольку запрещают индивидуальным аудиторам осуществлять иные виды деятельности, кроме оказания аудиторских услуг. Помимо этого, они наделяют саморегулируемую организацию аудиторов правом принимать нормативные правовые акты, устанавливающие обязательные требования к аудиторской деятельности, осуществлять внешний контроль деятельности членов данной организации и применять к ним меры дисциплинарного воздействия, а также исключают создание более одной саморегулируемой организации аудиторов.

Позиция КС

Конституционный суд РФ отказался принимать жалобу Авдеева к рассмотрению. Он указал, что аудиторские организации и индивидуальные аудиторы не вправе заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме проведения аудита, оказания установленных услуг и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг (части 6 и 7 статьи 1, часть 1 статьи 3).

Суд акцентирует, что статус саморегулируемой организации auditors может быть присвоен юридическому лицу, которое объединяет аудиторские организации и (или) индивидуальных auditors, на долю которых приходится более 50% всех аудиторских услуг, оказанных за календарный год, предшествующий году подачи заявления о присвоении статуса саморегулируемой организации auditors. Также юридическое лицо должно формировать компенсационный фонд, единоличный исполнительный орган, постоянно действующий коллегиальный орган управления и специализированные органы в соответствии с установленными требованиями, а также иметь утвержденные правила осуществления внешнего контроля деятельности членов саморегулируемой организации auditors, правила независимости auditors и аудиторских организаций и кодекс профессиональной этики auditors (часть 1 статьи 21.1).

Кроме того, саморегулируемая организация auditors также может устанавливать для аудиторских организаций и индивидуальных auditors дополнительные к требованиям, предусмотренным Федеральным законом (части 3–5 статьи 17 и часть 1 статьи 20).

Конституционный суд также обращает внимание, что «конституционный принцип демократического правового государства и гарантируемая Конституцией РФ свобода экономической деятельности предполагают развитие необходимых для становления гражданского общества начал самоуправления и автономии в экономической сфере, проявлением чего является создание саморегулируемых организаций» (постановление от 19 декабря 2005 года №12-П).

Однако государство по-прежнему устанавливает правовые основы для единого рынка и сохраняет право контролировать их принятие организациями, в том числе посредством судебного нормоконтроля.

Кроме того, при проведении обязательного аудита организация выполняет не только частную функцию, поскольку в ее основе лежит уже и публичный интерес (постановление от 1 апреля 2003 года №4-П).

Конституционный суд подчеркивает, что федеральный законодатель вправе устанавливать для субъектов экономической деятельности требования и механизмы контроля, удовлетворяющие публичный интерес. Он может обязать субъекты, выполняющие публичные функции, вступать в профессиональные объединения, но при этом не вправе нарушать суть права на предпринимательскую деятельность и допускать монополизацию и недобросовестную конкуренцию (постановление от 31 мая 2005 года №6-П).

РАПСИ

20.06.2025

КС разрешил отменять фиктивную регистрацию подростков

Снятие с регистрационного учета по месту жительства возможно при выявлении фиктивной регистрации, и такая норма не нарушает права граждан, включая несовершеннолетних, говорится в изученном РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ**.

В КС обратилась гражданка для оспаривания статей 2 и 7 Закона РФ «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ». Жалоба касалась снятия с регистрации по месту жительства ее несовершеннолетней дочери на основании фиктивности такой регистрации. Суды выяснили, что жилое помещение, где была зарегистрирована дочь заявительницы, не существует более восьми лет, а сама регистрация имела лишь формальный характер.

Также нижестоящие суды установили, что дочь была ранее зарегистрирована в другом жилом помещении, принадлежавшем истце. При этом они отметили, что доводы гражданки о регистрации ее дочери по спорному адресу с целью получения нового жилья после сноса старого не опровергают вывод о фиктивности этой регистрации.

КС отказался принимать жалобу заявительницы. Он напомнил, что право гражданина на свободу передвижения и выбор места жительства не является абсолютным и может ограничиваться

федеральным законом в целях защиты прав и законных интересов других лиц, а также общественных интересов.

«Фиктивная регистрация гражданина РФ по месту пребывания или по месту жительства — это регистрация на основании представления заведомо недостоверных сведений или без намерения пребывать в данном помещении», — указал КС.

Согласно позиции КС, законодательством четко определен механизм снятия гражданина с регистрационного учета при выявлении фиктивной регистрации и такая норма служит гарантией достоверности информации о месте проживания граждан. При этом соблюдение таких правил избавляет от ситуаций, когда невозможно точно установить фактическое место жительства или пребывания гражданина, что важно для защиты его прав и законных интересов, подчеркнул КС.

РИА Твои новости

21.06.2025, Любовь Павлова

Конституционный суд запретил двойное наказание водителей штрафом и лишением прав за одно нарушение

Решение Конституционного суда направлено на защиту прав водителей и улучшение системы штрафов. Причиной для этого стало дело, когда водителя оштрафовали за наезд на пешехода, а потом забрали права из-за того, что пешеход пострадал.

Суд решил, что наказывать дважды за одно и то же нарушение нельзя, даже если суды низших инстанций раньше так не считали. По новым правилам, если водителя оштрафовали за нарушение ПДД, то за это же нарушение нельзя забирать права, пока не изменят законы. Также нельзя штрафовать водителя, если у него уже забрали права за конкретное нарушение.

Это не касается случаев, когда из-за нарушения кто-то получил серьезные травмы или погиб. В таких ситуациях водителя могут наказать и по административным, и по уголовным законам.

Водителям нужно знать, что они могут оспорить повторные наказания, ссылаясь на решение Конституционного суда. Важно хранить все бумаги, связанные с нарушением, говорить сотрудникам ГИБДД, что дважды наказывать нельзя, и если нужно, идти в суд, чтобы защитить свои права. Новое правило делает систему наказаний

проще, понятнее и справедливее, не допуская несправедливых и повторяющихся наказаний.

Это важный шаг к тому, чтобы лучше защищать водителей по закону и уменьшать число споров на дорогах. Это поможет избежать ситуаций, когда за одно и то же нарушение водитель несет двойную ответственность, что ранее приводило к несправедливым решениям и усложняло процесс обжалования. Теперь водители имеют четкое основание для защиты своих интересов в подобных случаях, что повышает их уверенность в законности действий.

Ведомости

24.06.2025, 00:50, Яна Суринская

Коммунисты не смогли в Конституционном суде оспорить статью о митингах

Карельское отделение партии оштрафовали на 500 000 рублей за красные флаги на акции «Бессмертный полк»

Карельские коммунисты пытались оспорить ряд положений Кодекса об административных правонарушениях (КоАП), позволивших оштрафовать их региональную организацию на 0,5 млн руб. за нарушение правил проведения массовой акции. Но Конституционный суд (КС) отказал в принятии жалобы карельского республиканского отделения КПРФ, обнаружили «Ведомости» судебное определение.

В 2022 г. Петрозаводский городской суд признал карельское отделение виновным в нарушении ч. 8 ст. 20.2 КоАП. Поводом для составления протокола, как писали местные СМИ, стал инцидент 9 мая, когда активисты КПРФ пришли с красными флагами к началу акции «Бессмертный полк» и выкрикивали политические лозунги. Коммунисты заранее не согласовали свой митинг с городскими властями (требование закона о собраниях).

Вышестоящие судебные инстанции решение поддержали. Поэтому коммунисты из Карелии направили в КС жалобу с просьбой проверить на конституционность несколько положений КоАП. По их мнению, текущие нормы допускают необоснованное привлечение к ответственности и использование по соответствующему делу доказательств, не отвечающих требованиям данного кодекса (в частности, протокола, составленного с нарушением срока).

Вопреки требованиям п. 6 ч. 2 ст. 3 закона «О КС», само карельское отделение КПРФ не сформировало однозначного требования о признании неконституционными определенных положений КоАПа, решил суд, оценив жалобу. В ответе КС говорится, что законом не предусмотрена возможность инстанции самостоятельно определять предмет обращения в случае отсутствия ясности в вопросе о том, какие именно положения нормативного акта оспариваются заявителем. Более того, указал КС, доводы заявителя сводятся к требованию проверить значение фактических обстоятельств конкретного дела – обоснованность выводов судов о наличии оснований для привлечения его к административной ответственности – и оценить соблюдение ими требований КоАПа. Это не относится к компетенции КС.

Но КС подчеркнул важность грамотного и качественного составления жалобы, пояснил юрист Максим Сикач. В то же время странно, что такой важный кейс прошел мимо юристов КПРФ. По его мнению, фактически же вопрос о проходе под партийными флагами во время «Бессмертного полка» – коммунистическая символика стойко ассоциируется с Победой в Великой Отечественной войне и повторяет символику Советского Союза – остался без ответа. Он также заметил, что юридическая ошибка карельского рескома не исключает повторной подачи жалобы с учетом замечаний, высказанных КС.

При всей странности дела, послужившего основанием для жалобы, – штраф за шествие со знаменем Победы и его развертывание у Вечного огня – отказ обоснован, не согласился с ним юрист Антон Тимченко. Во-первых, напомнил собеседник, процедура конституционного судопроизводства четко формализована. Во-вторых, КС не подменяет суды общей юрисдикции, а потому не производит переоценку фактических обстоятельств дела.

Формулировки закона в части подачи обращений, с одной стороны, достаточно лояльны в отношении заявителя, говорит руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. Но с другой – требуют от него соблюдения ряда простых требований, в частности четко сформулировать, в чем конкретно нарушение, объяснил он. «Закон не позволяет «жаловаться вообще на всё», а суд не может «додумать» проблему за заявителя», – сказал Брикульский.

Даже при полном соблюдении всех формальных требований жалоба может быть признана недопустимой, если затрагивает вопросы, выходящие за рамки компетенции КС. Так, в деле КПРФ ключевым моментом, судя по фактам, являлась именно оценка соразмерности конкретного штрафа, тогда как КС традиционно уклоняется от оценки размеров санкций, ограничиваясь установлением абстрактных критериев справедливости и соразмерности, заключил эксперт.

Источник «Ведомостей», близкий к партии, отметил, что штраф в размере 500 000 руб. для карельского отделения достаточно весомый.

РАПСИ

24.06.2025, Михаил Телехов

КС признал право на возмещение издержек обжалующим отказ в возбуждении дела

Конституционный суд РФ признал право граждан на возмещение судебных издержек при удовлетворении жалоб на содержание определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, об этом говорится в новом постановлении № 26-П/2025 КС РФ.

Оскорбительное содержание

Как следует из материалов дела, в 2021 году Александр Ивченков попал в ДТП в подмосковной Балашихе. Инспектор ДПС отказался возбуждать дело об административном правонарушении, отметив при этом в мотивировочной части соответствующего определения, что заявитель начал движение, не убедившись в безопасности выполняемого маневра, из-за чего и произошло столкновение.

"Заявитель не согласился с таким выводом и обжаловал это определение. Суд кассационной инстанции признал, что Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП) не предусматривает обсуждения нарушения ПДД при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. После этого Ивченков обратился в суд для взыскания расходов на оплату услуг представителя и на оформление доверенности, понесенных при оспаривании определения инспектора ДПС", - сообщили в пресс-службе КС РФ, добавив, что суды отказали заявителю, поскольку тот не привлекался к

административной ответственности, а утверждение о нарушении им ПДД не повлекло для него неблагоприятных последствий.

При этом из определения инспектора ДПС были исключены выводы о том, что Ивченков, начиная движение, не убедился в безопасности выполняемого маневра.

В итоге заявитель обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность статей 15, 16, 151 и 1069 Гражданского кодекса РФ и статьи 24.7 КоАП РФ, поскольку в его ситуации они не предусматривают необходимости возмещения участником ДТП расходов на оплату услуг представителя.

Принцип равенства

КС РФ пояснил, что оспариваемые нормы не относят расходы на оплату услуг представителя и на оформление доверенности к издержкам по делу об административном правонарушении. "На практике такие расходы при отказе в привлечении лица к ответственности или обжаловании им соответствующего решения могут быть взысканы в его пользу за счет государства. Однако регулированием не охватываются случаи, когда эти расходы возникли в связи с рассмотрением жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении", - передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

При этом КС РФ отметил, что в практике арбитражных судов удовлетворение оспаривания такого определения позволяет требовать возмещения расходов на услуги представителя, и что принцип равенства не исключает различных правил распределения издержек по делам об административных правонарушениях, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах.

"Однако возможность такого различия не означает допустимости переложения соответствующих расходов на частных лиц в споре с государством, в котором подтвердилась их правота", - заметили в пресс-службе КС РФ.

Далее КС РФ указал, суд общей юрисдикции, принимая по результатам рассмотрения жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении решение об изменении этого определения, тем самым подтверждает правомерность позиции лица, подавшего эту жалобу, и признает нарушения, влекущие необходимость отмены или изменения определения.

Оценка разумности

Также КС РФ пояснил, что в силу отсутствия специального регулирования о возмещении расходов на оформление доверенности и оплату услуг представителя в таком производстве, их можно взыскать в порядке гражданского судопроизводства.

При этом КС РФ подчеркнул, что такие издержки являются процессуальными, и к ним применяются соответствующие принципы, включая необходимость оценки разумности расходов, недопустимость отказа в возмещении на основе недоказанности незаконных действий.

"То обстоятельство, что лицо, обжалующее определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, к соответствующей ответственности не привлекалось и меры принуждения к нему не применялись, не свидетельствует о неразумности несения им расходов, связанных с обжалованием. Однако характер последствий принятия такого определения и влияние его содержания на права и законные интересы обжаловавшего его лица могут учитываться при оценке их разумности", - передает пресс-служба КС РФ разъяснения суда.

При этом КС РФ подчеркивает, что отказ в возмещении расходов со ссылкой на недоказанность незаконности действий либо бездействия государственных органов или их должностных лиц либо на недоказанность вины должностных лиц в возникновении процессуальных издержек не предполагается.

Таким образом, статьи 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ признаны не противоречащими Конституции РФ, статья 24.7 КоАП РФ в деле заявителя не применялась, а статья 151 ГК РФ не нарушала его права, так как суды исходили из отсутствия вины должностных лиц в причинении морального вреда.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

Коммерсантъ

26.06.2025, 01:58, Григорий Лейба

Содержание в СИЗО не дает осужденным права участвовать в выборах

Приговоренные к лишению свободы граждане, отбывающие наказание в следственных изоляторах, не могут участвовать в выборах

— точно так же, как и лица, содержащиеся непосредственно в местах лишения свободы. Соответствующее определение в ответ на запрос Центризбиркома (ЦИК) вынес **Конституционный суд (КС)**.

Напомним, согласно ч. 3 ст. 32 Конституции, не имеют права избирать и быть избранными граждане, «содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда». Однако ЦИК просил КС разъяснить, могут ли голосовать (или выдвигаться) лица, приговоренные к лишению свободы, но оставшиеся отбывать наказание в местах предварительного заключения, формально не относящихся к местам лишения свободы. С одной стороны, в отношении таких граждан вынесен приговор, предусматривающий лишение свободы, но с другой — эти осужденные не являются «содержащимися в местах лишения свободы», то есть формально могут не относиться к тем, кто, согласно Конституции, не имеет права избирать и быть избранным.

КС в своем определении указал, что, поскольку в течение нахождения в СИЗО такие граждане отбывают наказание в виде лишения свободы, имеют статус осужденных «с присущими этому статусу правами и обязанностями» и, «по сути, ничем не отличаются от осужденных, находящихся непосредственно в исправительных учреждениях», на них в полной мере распространяется соответствующий конституционный запрет.

Адвокатская газета

27.06.2025, Марина Нагорная

КС не стал разъяснять постановление об исполнении решения ЕСПЧ по делу «Анчугов и Гладков против России»

Отвечая на ходатайство ЦИК, он указал, что запрет в реализации активного избирательного права касается всех осужденных к лишению свободы в период отбывания ими этого вида уголовного наказания, даже если они находятся в СИЗО

Один из экспертов «АГ» подчеркнул, что определение КС является совершенно правильным, поскольку никакой разницы нет, в каком учреждении находится осужденный к реальному отбыванию срока наказания в виде лишения свободы. Другая указала, что, несмотря на то, что в удовлетворении ходатайства ЦИК РФ было отказано, разъяснения, содержащиеся в рассматриваемом

определении, максимально подробные и доскональные, даже избыточные, что исключает какое-либо иное трактование запретительной нормы ч. 3 ст. 32 Конституции РФ. Третья отметила, что подход КС демонстрирует, что уголовная репрессия не может предвосхищать приговор суда даже в форме временного ограничения активного избирательного права: до окончательного подтверждения вины никто не может ограничивать такие фундаментальные права, как участие в выборах. Четвертая указала, что никаких исключений для осужденных, находящихся в местах лишения свободы, нет.

10 июня Конституционный Суд вынес Определение № 1528-О-Р/2025, которым отказал в ходатайстве Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления КС от 19 апреля 2016 г. № 12-П/2016 по делу о возможности исполнения постановления Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) от 4 июля 2013 г. «Анчугов и Гладков против России».

ЦИК России обратилась с ходатайством в КС

Напомним, в Постановлении № 12-П/2016 Конституционный Суд, разрешая вопрос о возможности исполнения в соответствии с Конституцией РФ постановления ЕСПЧ от 4 июля 2013 г. по делу «Анчугов и Гладков против России», вынесенного на основании ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее истолковании Европейским Судом по правам человека, признал невозможным исполнение в соответствии с Конституцией РФ названного постановления ЕСПЧ в части мер общего характера, предполагающих внесение изменений в российское законодательство, которые позволяли бы ограничивать в избирательных правах не всех осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы по приговору суда, поскольку предписание ч. 3 ст. 32 Конституции РФ, обладающей верховенством и высшей юридической силой в российской правовой системе, со всей определенностью означает императивный запрет, согласно которому не имеют избирательных прав без каких бы то ни было изъятий все осужденные, отбывающие наказание в местах лишения свободы, определенных уголовным законом.

Одновременно КС отметил, что федеральный законодатель, последовательно реализуя принцип гуманизма в уголовном праве, правомочен оптимизировать систему уголовных наказаний, в том

числе посредством перевода отдельных режимов отбывания лишения свободы в альтернативные виды наказаний, хотя и связанные с принудительным ограничением свободы осужденных, но не влекущие ограничения их избирательных прав.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации обратилась в Конституционный Суд с ходатайством о разъяснении указанного постановления. Также ЦИК России просила уточнить, распространяются ли сформулированные в нем правовые позиции относительно отсутствия избирательных прав у всех без исключения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, на лиц, которые отбывают по приговору суда наказание в виде реального лишения свободы, но при этом на момент проведения голосования на выборах находятся на законных основаниях, не связанных с изменением приговора или освобождением от наказания, в местах, не являющихся в соответствии со ст. 56 и 57 УК РФ местами лишения свободы.

В ходатайстве отмечалось, что избирательные комиссии в своей деятельности сталкиваются с необходимостью выбора между двумя взаимоисключающими вариантами понимания ч. 3 ст. 32 Конституции в истолковании, данном в Постановлении КС № 12-П/2016 применительно к наличию или отсутствию активного избирательного права у лиц, приговоренных к лишению свободы и находящихся на момент проведения выборов вне мест лишения свободы, определенных уголовным законом. С одной стороны, в отношении таких лиц вынесен приговор суда, предусматривающий реальное отбывание наказания в виде лишения свободы, а с другой – эти осужденные в силу ст. 77 и 77.1 УИК РФ не являются, по мнению ЦИК России, «содержащимися в местах лишения свободы» на момент проведения выборов и, следовательно, не могут быть отнесены к числу граждан, которые согласно ч. 3 ст. 32 Конституции не имеют права избирать и быть избранными.

КС отказал в разъяснении своего Постановления

Отказывая в удовлетворении ходатайства, Конституционный Суд указал, что поставленный в нем вопрос предполагает необходимость адекватного учета правовых позиций и итоговых выводов, сформулированных в Постановлении № 12-П/2016, в котором, помимо прочего, было отмечено, что выявление действительного смысла положения ч. 3 ст. 32 Конституции в российской правовой системе

предполагает анализ его регулирующей роли в контексте соответствующего федерального законодательства и сложившейся практики ограничения избирательных прав граждан, находящихся в местах лишения свободы по приговору суда.

КС пояснил, что ч. 3 ст. 32 Конституции связывает предусмотренное ею ограничение избирательных прав с наличием двух оснований – уголовно-правового, вытекающего из приговора суда, которым гражданину назначено наказание в виде лишения свободы, и уголовно-исполнительного, заключающегося в отбывании такого наказания в местах лишения свободы. Соответственно, данное ограничение действует в течение периода фактического нахождения осужденного к лишению свободы в условиях изоляции от общества на основании вступившего в силу приговора суда. Содержащийся в данной статье электоральный запрет однозначно фиксирует, осужденные какой категории не вправе избирать и быть избранными – «граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда». Определение же того, что представляет собой лишение свободы как вид уголовного наказания, связанный с изоляцией осужденного от общества в местах лишения свободы, и в чем его отличие от других видов уголовного наказания, связанных с ограничением свободы, и от иных мер, связанных с законным содержанием под стражей, но не являющихся уголовным наказанием, равно как и определение самих мест лишения свободы и режимов отбывания наказания в них, является в силу п. «о» ст. 71 Конституции РФ прерогативой федерального законодателя.

Суд напомнил, что наполнение конституционного понятия лишения свободы как уголовного наказания конкретным нормативным содержанием осуществляется Уголовным кодексом РФ, который устанавливает, как следует из ч. 2 его ст. 2, основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, а также устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Как отметил Конституционный Суд, в Постановлении № 12-П/2016 он указал, что по смыслу ч. 1 ст. 56 и ч. 1 ст. 57 УК, формулировка «граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда» означает осужденных, изолированных от общества в колониях-поселениях, воспитательных колониях, лечебных

исправительных учреждениях, исправительных колониях общего, строгого или особого режима либо в тюрьмах. То есть под лишением свободы, в том числе пожизненным, в контексте ч. 3 ст. 32 Конституции следует понимать специальный вид уголовного наказания – в отличие от сходных видов уголовного наказания, связанных с ограничением свободы в широком смысле, таких как принудительные работы, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части. Это, в свою очередь, означает, что только лишение свободы в его специальном уголовно-правовом значении – как отдельного и самостоятельного вида наказания – влечет за собой содержание в местах лишения свободы, определенных в ч. 1 ст. 56 УК, и, соответственно, применение конституционного запрета права избирать (активного избирательного права).

КС указал, что при исполнении уголовного наказания в виде лишения свободы в специально оговоренных в ч. 1 ст. 74 УИК случаях следственные изоляторы действительно могут выполнять функции исправительных учреждений, определенных уголовным законом, в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, осужденных, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания, осужденных, перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое, осужденных, оставленных или переведенных в СИЗО в порядке, установленном ст. 77.1 названного Кодекса, а также в отношении осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в СИЗО с их согласия.

Так, разъяснил Конституционный Суд, согласно ст. 77 УИК в исключительных случаях лица, осужденные к лишению свободы, ранее не отбывавшие лишение свободы, которым отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима, могут быть с их согласия оставлены в СИЗО или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Эти осужденные содержатся в незапираемых общих камерах отдельно от иных лиц на условиях, предусмотренных данным Кодексом для исправительных колоний общего режима.

В соответствии же со ст. 77.1 УК, добавил КС, при необходимости участия в следственных действиях или судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого

(обвиняемого) осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме могут быть переведены в следственный изолятор либо оставлены в следственном изоляторе; они содержатся в таком изоляторе на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определенном приговором суда; по окончании следственных действий или судебного разбирательства указанные осужденные переводятся в исправительную колонию, воспитательную колонию или тюрьму, в которых они отбывали наказание, если при этом судом им не изменен вид исправительного учреждения.

Следовательно, пояснил Суд, на таких лиц, поскольку в течение времени их нахождения в СИЗО они отбывают наказание в виде лишения свободы по вступившему в законную силу приговору суда на условиях, определенных им в соответствии с уголовным законом, имеют статус осужденных с присущими этому статусу правами и обязанностями и, по сути, ничем не отличаются от осужденных, находящихся непосредственно в исправительных учреждениях, в полной мере распространяется конституционный запрет осуществления избирательных прав, предусмотренный ч. 3 ст. 32 Конституции РФ.

Таким образом, указал Конституционный Суд, положение ч. 3 ст. 32 Конституции, устанавливающее, что не имеют права избирать граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, в равной мере относится ко всем осужденным в период отбывания ими этого вида уголовного наказания. Данный вывод прямо вытекает и из Постановления № 12-П/2016, которое не содержит каких-либо неясностей и не нуждается в официальном разъяснении в части того, рассчитаны ли высказанные в нем правовые позиции относительно конституционного запрета осуществления активного избирательного права на граждан, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, если они находятся в следственных изоляторах (оставлены там или переведены в них).

Эксперты прокомментировали выводы КС

В комментарии «АГ» помощник адвоката АК «Реальное право» Владимир Шмидт отметил, что определение КС является совершенно правильным. «Нет никакой разницы, в каком учреждении находится осужденный к реальному отбыванию срока наказания в виде лишения свободы», – заключил он.

Адвокат Наталья Балог напомнила, что история комментируемого определения КС берет начало с нашумевшего Постановления ЕСПЧ от 4 июля 2013 г. по делу «Анчугов и Гладков против РФ», которым было установлено нарушение требований ст. 3 Протокола №1 к Конвенции, состоящее в лишении всех осужденных заявителей, отбывающих наказание в местах лишения свободы, активного избирательного права. Так как исполнение мер общего и индивидуального характера указанного Постановления ЕСПЧ повлекло бы необходимость внесения изменений в Конституцию РФ, содержащую в ч. 3 ст. 32 императивный запрет на наличие у осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, избирательных прав, – КС РФ в своем Постановлении № 12-П/2016 поставил жирную точку в вопросе запрета голосования осужденных к лишению свободы и содержащихся в местах лишения свободы – вне зависимости от категории преступления и любых иных критериев, – отметила адвокат.

«Ходатайство же ЦИК России о разъяснении возможности голосования осужденных, находящихся не в местах лишения свободы, а в следственных изоляторах или иных учреждениях, носит скорее формальный характер, поскольку из существа уголовного и уголовно-исполнительного закона и без всякого ходатайства в КС вытекает неизбежный вывод о запрете голосования и для таких лиц, поскольку их статус осужденных к лишению свободы в местах лишения свободы – не меняется в связи с переводом в следственный изолятор, так как они продолжают отбывать наказание в виде лишения свободы, – указала Наталья Балог. – Несмотря на то что в удовлетворении ходатайства ЦИК России было отказано, разъяснения, содержащиеся в рассматриваемом определении, максимально подробные и доскональные, даже избыточные, что исключает какое-либо иное трактование запретительной нормы ч. 3 ст. 32 Конституции РФ».

По мнению адвоката коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры» Анастасии Городовой, Конституционный Суд в очередной раз подтвердил важный правовой ориентир, имеющий значительные последствия как для определения курса уголовной политики, так и для реализации избирательных прав граждан. «Подход Суда демонстрирует, что уголовная репрессия не может предвосхищать приговор суда, даже в форме временного ограничения активного избирательного права: до окончательного подтверждения

вины никто не может ограничивать такие фундаментальные права, как участие в выборах. Принцип, закрепленный в ст. 49 Конституции РФ, гласит, что лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана и подтверждена вступившим в силу приговором суда. Отсюда логичный вывод, любое ограничение прав, основанное на “предполагаемой вине”, – недопустимо», – пояснила адвокат.

Именно в этой связи, указала Анастасия Городова, ключевым критерием для определения наличия активного избирательного права является не пребывание лица в месте, де-юре не являющемся местом лишения свободы в соответствии со ст. 56 и 57 УК РФ, а наличие юридического статуса осужденного, отбывающего наказание, то есть лица, вина которого в совершении преступления установлена вступившим в силу приговором суда, вне зависимости от места исполнения наказания, что и подчеркнул Конституционный Суд.

Адвокат, старший преподаватель ИМПП МГЛУ Лидия Шевцова отметила: это ожидаемая позиция Конституционного Суда, который дал буквальное толкование Конституции РФ. Изложенная позиция логична с точки зрения законодательства в рассматриваемой сфере, так как исходит из ч. 3 ст. 32 Конституции, в которой запрет четко привязан к двум критериям: наличие приговора о лишении свободы и фактическое отбывание наказания в «местах лишения свободы». КС расширил это понятие, включив в него СИЗО, если осужденные находятся там для отбывания наказания, пояснила она.

Более того, заметила адвокат, ранее КС отметил, что формулировка «все осужденные, содержащиеся в местах лишения свободы» была сознательно включена в Конституцию 1993 г. после обсуждений на Конституционном совещании, что тоже влияет на вынесенное определение. Она обратила внимание на позицию судьи Сергея Казанцева, которую он изложил в особом мнении в Постановлении № 12-П/2016: ст. 32 Конституции РФ не исключает возможность внесения федеральным законодателем изменений в действующее правовое регулирование с целью отказаться от абсолютного, автоматического запрета избирать и быть избранными гражданам, содержащимся в местах лишения свободы по приговору суда. При этом не требуется внесения изменений в Конституцию РФ. Федеральный законодатель вправе либо пойти по пути непосредственного предоставления избирательных прав гражданам, содержащимся в местах лишения свободы по приговору суда, путем

внесения соответствующих изменений в законодательство о выборах, не внося существенных изменений в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, либо оптимизировать систему уголовных наказаний, в том числе посредством перевода отдельных режимов отбывания лишения свободы в альтернативные виды наказаний, хотя и связанные с принудительным ограничением свободы осужденных, но не влекущие ограничения их избирательных прав. «Это мнение примечательно еще и тем, что аргументировано позицией Комитета по правам человека ООН, ст. 25 Международного пакта о гражданских и политических правах, которые остаются актуальными для российской правовой системы в отличие от решений ЕСПЧ. Таким образом, в определении указана еще более категоричная правовая позиция КС: запрет установлен для всех осужденных, находящихся в местах лишения свободы, никаких исключений не предусмотрено для этой категории лиц», – резюмировала Лидия Шевцова.

Гарант.ру

27.06.2025

Расходы на обжалование отказа в возбуждении административного дела возмещаются

Конституционный Суд РФ рассмотрел жалобу гражданина, который оспаривал конституционность ряда положений законодательства в связи с отказом в возмещении ему расходов, понесенных при обжаловании определения инспектора ДПС об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Определение было вынесено по факту ДТП с участием заявителя и – несмотря на то, что содержало вывод об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, – включало также указание на несоблюдение им одного из пунктов ПДД. Впоследствии заявитель добился в судебном порядке изменения определения (из него исключили сведения о факте нарушении ПДД), однако в возмещении понесенных в связи с процедурой обжалования расходов на представителя и на оформление доверенности суды отказали, сославшись на то, что оспариваемым определением заявитель не привлекался к административной ответственности и не был подвергнут взысканию, а упоминание о нарушении им ПДД не повлекло для него каких-либо неблагоприятных последствий.

По результатам рассмотрения дела КС РФ пришел к выводу, что действующее правовое регулирование не исключает возможности возмещения понесенных при указанных обстоятельствах расходов. Об этом свидетельствует в том числе практика арбитражных судов, признающая право на возмещение судебных расходов при положительном исходе оспаривания определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Лишение такого права заявителей по аналогичным делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, означало бы необоснованную дифференциацию их правового положения.

Также КС РФ разъяснил, что в отсутствие в КоАП РФ правил о возмещении соответствующих расходов они могут быть взысканы на основании положений ГК РФ об убытках. Однако при этом должны соблюдаться общие принципы возмещения процессуальных издержек, в том числе необходимость оценки разумности размера расходов на оплату услуг представителя (защитника). В частности, при решении этого вопроса учитывается реальное или возможное влияние содержания обжалуемого определения на права и законные интересы заявителя. Кроме того, в возмещении таких расходов не может быть отказано со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) и вины государственных органов или их должностных лиц.

Адвокатская газета

30.06.2025, Зинаида Павлова

КС прояснил законоположения о недостойных наследниках и обязательной доле в наследстве

В частности, он указал, что ст. 1149 ГК РФ, закрепляющая право на обязательную долю в наследстве при наличии завещания, не предусматривает возможности превышения максимального размера доли обязательного наследника

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы отметила, что КС РФ обстоятельно изучил все ее доводы и разъяснил критерии оценки неправомерных действий недобросовестного наследника, а также основания его отстранения от наследования. По мнению одной из экспертов «АГ», КС вновь подчеркнул значимость понятийного аппарата в отношении недостойных наследников. Другая заметила, что

Конституционный Суд дал дополнительный правовой анализ обжалуемых статей для формирования более грамотной правоприменительной деятельности. Третья полагает, что практика сделает определенные выводы из определения КС.

Конституционный Суд вынес Определение № 1406-О/2025 по жалобе на неконституционность п. 1 и 2 ст. 1117 «Недостойные наследники», п. 2 и 4 ст. 1149 «Право на обязательную долю в наследстве» ГК РФ, а также ст. 51 «Лица, которые не могут быть представителями в суде» ГПК РФ.

Ранее Светлана Герман предъявила судебный иск к гражданам М. и В. о признании их недостойными наследниками, возврате наследственного имущества и взыскании компенсации за растрату такого имущества. В обоснование иска, в частности, отмечалось, что М. совершил недостойные и противоправные действия, способствовавшие отстранению от наследования других наследников по закону, в том числе не сообщил нотариусу о наличии одного из них, а В. злостно уклонялась от выполнения обязанностей по содержанию и воспитанию наследодателя.

Апелляционный суд отказал в удовлетворении иска со ссылкой на то, что законом не предусмотрена обязанность наследника уведомлять нотариуса о наличии иных наследников. С учетом того, что права иного наследника были восстановлены в судебном порядке путем признания факта принятия им наследства в ином деле, апелляция указала на отсутствие доказательств, свидетельствующих о совершении М. действий, вредящих иным наследникам. Она также не выявила доказательств злостного уклонения В. от исполнения ею обязанностей по содержанию наследодателя. Впоследствии вышестоящие инстанции поддержали такие выводы.

В жалобе в Конституционный Суд Светлана Герман указала, что п. 1 и 2 ст. 1117 ГК противоречат Конституции РФ в той мере, в какой они препятствуют признанию недостойными наследниками лиц, совершивших указанные в этой статье действия, п. 2 и 4 ст. 1149 ГК неконституционны, поскольку они позволяют присуждать обязательную долю в наследстве в размере, превышающем установленный законом предел, чем нарушают права наследника по завещанию, а также не обеспечивают должный учет добросовестности наследников при определении размера обязательной доли, а ст. 51 ГПК РФ, по ее мнению, позволяет представителю-адвокату

осуществлять одновременную защиту нескольких наследников, занимающих различное правовое и процессуальное положение.

Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Со ссылкой на Определение от 17 января 2023 г. № 4-О он напомнил, что абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК предполагает, что наследник, легитимированный как носитель права наследования в определенном объеме или пытавшийся получить такую легитимацию, не может действовать вопреки закрепленному порядку призвания к наследованию и в ущерб правам иных наследников, а тем самым извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения. Соответственно, вышеуказанная норма, условием применения которой является установление направленности действий недостойных наследников на призвание их самих или других лиц к наследованию либо на увеличение причитающейся им или другим лицам доли наследства, сам по себе не может нарушать конституционные права заявительницы, в деле с участием которой судами не установлено соответствующих фактов.

Касательно абз. 2 п. 1 ст. 1117 ГК, как заметил КС, применение этой нормы в деле заявительницы не подтверждается представленными копиями судебных постановлений, поэтому ее жалоба в этой части не отвечает требованиям допустимости. Суд отстраняет наследника от наследования за злостное уклонение от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя при доказанности этого факта, который может быть подтвержден приговором, решением суда, справкой судебных приставов-исполнителей и другими доказательствами. В связи с этим п. 2 ст. 1117 ГК, будучи направленным на защиту общественной нравственности, прав граждан при наследовании, на обеспечение баланса интересов наследодателя и наследников, не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявительницы. Вопреки доводам жалобы, п. 1 и 2 ст. 1117 ГК не препятствуют признанию лица недостойным наследником, если судом установлены нужные для этого основания.

В свою очередь, ст. 1149 ГК, закрепляющая право на обязательную долю в наследстве при наличии завещания, направлена на материальное обеспечение тех категорий лиц, которые нуждаются в особой защите в силу возраста или состояния здоровья, и не может расцениваться как нарушающая какие-либо конституционные права

заявительницы. Вопреки доводам заявителя, эта статья не предусматривает возможности превышения максимального размера доли обязательного наследника. Находясь во взаимосвязи со ст. 10 и 1117 ГК, она не исключает учета добросовестности соответствующих лиц при определении судами их правового статуса как наследников.

Конституционный Суд добавил, что ст. 51 ГПК РФ не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права заявительницы, в деле с участием которой адвокат осуществлял одновременное судебное представительство двух ответчиков по одному иску, то есть лиц с общим процессуальным интересом. Фактически, заметил КС, заявитель предлагает внести в нее изменения, что является прерогативой федерального законодателя. Разрешение этого вопроса не входит в полномочия Конституционного Суда, равно как и проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных актов, установление и исследование фактических обстоятельств, ставших основанием к отказу в удовлетворении исковых требований.

В комментарии «АГ» член АП Краснодарского края Вера Алифиренко, представлявшая интересы Светланы Герман в Конституционном Суде, отметила, что тот обстоятельно изучил все доводы жалобы и разъяснил критерии оценки неправомерных действий недобросовестного наследника, а также основания его отстранения от наследования. «В нашем случае ответчик сначала присвоил все наследство в свою пользу, получив у нотариуса свидетельство о праве в целом на все наследство. Затем он зарегистрировал такое право, увеличенное в два раза, в ЕГРН. При этом он достоверно знал о другом наследнике, о том, что тот фактически вступил в свои наследственные права и проживал в наследственном домовладении, но все благополучно по сделкам дарения и купли-продажи растратил. Этими действиями ответчик лишил истца ее единственного жилья, где она проживала с 1987 г. (с 10-летнего возраста) и была зарегистрирована там по месту жительства всегда. Мы очень удовлетворены разъяснением Суда о том, что положения ст. 1149 ГК РФ “не предусматривают возможности превышения максимального размера доли обязательного наследника”. Это дает нам право на пересмотр ранее принятых судебных актов по новым основаниям и право на возврат в собственность Светланы Герман незаконно отобранной у нее части ее доли, которая

причиталась ей при правильном применении ст. 1149 ГК», – считает она.

Управляющий партнер юридической группы «КузьминовaVправе», адвокат Татьяна Кузьминова полагает, что в рассматриваемом случае КС вновь подчеркнул значимость понятийного аппарата в отношении недостойных наследников, которую многие обыватели трактуют, исходя из собственного понимания «недостойности», не связанной с нормой права, как правило в отсутствие доказательств, предусмотренных п. 20 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». Обязательная доля – это важная гарантия от государства для категории нетрудоспособных лиц (в силу возраста или состояния здоровья), закрепленная в ст. 1149 ГК РФ и существующая вне зависимости от выражения воли в форме завещания или наследственного договора, которыми возможно изменить законом предусмотренный алгоритм наследования. В связи с этим рассматривать требование заявительницы в качестве законного и обоснованного невозможно. В отношении неконституционности ст. 51 ГПК РФ, когда один представитель-адвокат выступает в защиту интересов двух ответчиков с одним процессуальным интересом в рамках одного предмета спора по одному делу, – не находит оснований для признания данной нормы неконституционной, незаконной и противоречащей интересам заявителя. В противном случае коллективные иски, как правило с одним представителем, также не могли бы существовать в юридической реальности, как способ защиты права со свободой выбора представителя, где нет столкновения интересов сторон», – считает она.

Адвокат КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Ольга Венгер полагает, что в этом определении КС РФ дал глубокий четкий анализ обжалуемых норм. «Он, в частности, указал, что п. 1 и 2 ст. 1117 ГК РФ не препятствуют признанию лица недостойным наследником, если судом установлены предусмотренные соответствующие основания. Эта норма применяется судами при наличии оснований о признании наследника недостойным, по ее применению сформировалась обширная судебная практика. КС разъяснил положения ст. 1149 ГК, закрепляющие право на обязательную долю в наследстве при наличии завещания и учитывающие необходимость учета воли наследодателя, выраженной в завещании, на материальное обеспечение тех категорий

лиц, которые нуждаются в особой защите в силу возраста или состояния здоровья. Заявитель ошибочно приводит доводы о возможном превышении максимального размера доли обязательного наследника. Находясь же во взаимосвязи со ст. 10 и 1117 Кодекса, они не исключают учета добросовестности соответствующих лиц при определении судами их правового статуса как наследников. Таким образом, Суд дал дополнительный правовой анализ обжалуемых статей для формирования более грамотной правоприменительной деятельности», – полагает она.

Адвокат Ирина Зуй заметила, что российские суды, как правило, не допускают системных правовых ошибок при рассмотрении споров, основанных на п. 1 ст. 1117 ГК РФ, поскольку закон предусматривает четкие критерии для возможного признания наследника недостойным, включая наследника, имеющего право на обязательную долю в наследстве. «Полагаю, практика сделает определенные выводы из определения КС РФ, прежде всего, еще больше сосредоточит внимание на установлении конкретных обстоятельств, доказанных юридических фактов, четко свидетельствующих о наличии правовых оснований для применения п. 1 ст. 1117 ГК РФ, на важности правильной оценки представленных доказательств по такой социально значимой категории дел, а также на недопустимости расширительного толкования положений ст. 1117 ГК РФ», – заключила она.

Адвокатская газета

30.06.2025, Марина Нагорная

КС не увидел неопределенности в возмещении арендаторам расходов на сохранение объекта культурного наследия

Он указал, что ст. 14 Закона об объектах культурного наследия предусматривает защиту имущественных прав субъектов, вложивших свои средства в работы по сохранению объектов культурного наследия, обеспечивая при этом необходимый баланс частных и публичных интересов

Одна из экспертов «АГ» пояснила, что Закон об объектах культурного наследия ориентирован на то, чтобы стимулировать частных лиц инвестировать деньги в сохранение и восстановление объектов культурного наследия, в обмен на это им предоставляется льгота по арендной плате. Другой предположил, что с арендодателя

была взыскана стоимость неотделимых улучшений скорее на основании ч. 2 ст. 623 ГК, нежели на основании ст. 14 Закона об объектах культурного наследия.

29 мая Конституционный Суд вынес Определение № 1448-О/2025 по жалобе АО «ДОМ.РФ» на ст. 14 Закона об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ, которая предоставляет арендаторам объектов культурного наследия льготы в связи с тем, что они вложили свои средства в работы по сохранению объектов культурного наследия, с последующим возмещением данных расходов.

АО «ДОМ.РФ» обратилось в суд с иском к ООО-арендатору о расторжении охранно-арендного договора о пользовании нежилым зданием, являющимся объектом культурного наследия, и о возврате этого объекта недвижимости. Арендатор подал встречный иск о взыскании денежных средств. Арбитражный суд удовлетворил исковые требования ДОМ.РФ и отказал в удовлетворении встречных требований. Апелляция и кассация оставили это решение без изменений.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС определением от 25 октября 2022 г. отменила судебные акты нижестоящих инстанций в части отказа в удовлетворении встречного иска арендатора, дело в указанной части было направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела арбитражный суд, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, удовлетворил встречные исковые требования арендатора к арендодателю, в том числе о взыскании стоимости ремонтно-реставрационных работ на арендованном объекте.

В жалобе в Конституционный Суд ДОМ.РФ указал, что ст. 14 Закона об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ противоречит Конституции, поскольку предоставляет арендаторам объектов культурного наследия помимо получения двух видов льгот (право на льготную арендную плату и право на уменьшение установленной арендной платы) возможность возмещения суммы произведенных расходов на сохранение объекта культурного наследия. В свою очередь, ч. 4 ст. 291.14 АПК ограничивает полномочия судов нижестоящих инстанций, обязывая их выполнять указания Судебной коллегии Верховного Суда РФ о толковании закона.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что Конституция закрепляет обязанность каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры. На реализацию данной конституционной обязанности, а также права каждого на доступ к культурным ценностям направлен, согласно его преамбуле, Закон об объектах культурного наследия. Статья 14 закона предусматривает защиту имущественных прав субъектов, вложивших свои средства в работы по сохранению объектов культурного наследия, обеспечивая при этом необходимый баланс частных и публичных интересов.

Таким образом, указал КС, положения этой статьи не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права АО «ДОМ.РФ», в деле с участием которого суды в числе прочего установили, что арендатор в период с 2006 по 2009 г. за свой счет с согласия уполномоченных органов выполнил на арендованном объекте комплекс ремонтно-восстановительных работ, направленных на сохранение и восстановление его исторического облика. При этом в 2013 г. дополнительным соглашением арендатору была установлена льготная арендная плата со дня заключения соглашения до окончания срока действия договора (1 июля 2028 г.). Учитывая изложенное, суды пришли к выводу, что в связи с досрочным расторжением договора аренды по требованию арендодателя в отсутствие со стороны арендатора каких-либо противоправных действий и нарушений условий договора аренды арендодатель обязан возместить понесенные арендатором затраты на работы по сохранению и восстановлению арендованного имущества, которые не были зачтены арендатору в счет арендной платы в период действия договора. КС отметил, что установление фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения оспариваемых норм с учетом таких обстоятельств не входят в его компетенцию.

Что касается ч. 4 ст. 291.14 АПК, Конституционный Суд указал, что в системной связи с другими положениями гл. 35 данного Кодекса она предоставляет дополнительную гарантию защиты прав участников арбитражного судопроизводства, будучи одной из форм реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебных ошибок, имевших место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявших на

исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таким образом, КС пришел к выводу, что эта норма АПК также не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Как отметила в комментарии «АГ» юрист Дарья Петрова, сегодня законодатель исходит из того, что деньги арендатора, вложенные им в сохранение и реставрацию арендуемых объектов культурного наследия, подлежат возмещению путем предоставления ему льготы по арендной плате. Причем из формулы, установленной Постановлением Правительства РФ от 4 октября 2012 г. № 1005, явно следует, что размер льготы фиксированный и зависит от размера вложений арендатора в объект культурного наследия. Соответственно, пояснила она, если договор аренды прекращается досрочно, то неполученная арендатором льгота по аренде составляет неосновательное обогащение арендодателя и подлежит возмещению. «Именно такой подход поддержал Конституционный Суд. Он не стал вмешиваться в анализ вопросов факта и ограничился лишь указанием на то, что в таком подходе нет нарушения ключевых основ российского права. И с позицией КС следует согласиться: иное противоречило бы действующему законодательству», – указала эксперт.

Дарья Петрова пояснила, что Закон об объектах культурного наследия ориентирован на то, чтобы стимулировать частных лиц инвестировать деньги в сохранение и восстановление объектов культурного наследия. В обмен на эти инвестиции им предоставляется льгота по арендной плате. «Если же происходит так, что фактически эта льгота не предоставляется, например в связи с досрочным расторжением договора аренды, то это значит, что у частного арендатора-инвестора должна быть возможность возместить за счет публичного субъекта сумму своих вложений. Такое решение представляется достаточно справедливым с точки зрения баланса интересов публичного субъекта и частного инвесторов», – заключила она.

«Было бы интересно почитать судебные акты, принятые арбитражными судами, поскольку описательная часть

рассматриваемого определения оставляет больше вопросов, чем ответов», – указал адвокат АБ «Халимон и партнеры» Константин Смолокуров.

Он пояснил, что ст. 14 Закона об объектах культурного наследия предоставляет право на: а) изначально уменьшенный (льготный) арендный платеж, б) уменьшение арендного платежа на сумму понесенных затрат в порядке, установленном соответствующим договором, и в) компенсацию понесенных затрат. Однако п. «а» и «б» касаются арендных отношений, тогда как «в» распространяет свое действие на собственников либо на договоры безвозмездного пользования. То есть из буквального толкования нормы права следует, что данные пункты применяются к разным правоотношениям и п. «а» и «б» не могут одновременно применяться с п. «в».

В свою очередь, отметил адвокат, из определения КС следует, что «удовлетворены встречные иски арендатора к арендодателю, в том числе о взыскании стоимости ремонтно-реставрационных работ на арендованном объекте». «Таким образом, неясно основание применения ВС нормы, регулирующей отношения безвозмездного пользования (ссудодатель – ссудополучатель), к правоотношениям из договора аренды (арендодатель – арендатор) и применялась ли данная норма вообще. Действительно, в случае применения одновременно всех пунктов либо п. “а”/“б” и “в” баланс частных и публичных интересов был бы нарушен, однако, как мы видим, данные пункты направлены на разные правоотношения, в связи с чем КС сделал правильный вывод о соответствии данной нормы Конституции», – указал Константин Смолокуров.

Он предположил, что с арендодателя была взыскана стоимость неотделимых улучшений скорее на основании ч. 2 ст. 623 ГК (как неотделимые улучшения, произведенные с согласия арендодателя), нежели на основании ст. 14 Закона об объектах культурного наследия, что, по его мнению, было бы обоснованным. «Таким образом, в данном случае внимания заслуживает не только рассматриваемое определение КС, но и определение ВС, на которое ссылается заявитель жалобы», – полагает адвокат.

КонсультантПлюс

30.06.2025

КС РФ защитил право взыскать расходы на обжалование одного из определений в суде общей юрисдикции

Инспектор ДПС вынес определение об отказе возбудить дело (нет состава нарушения), но указал в нем, что гражданин не выполнил ПДД. Тот в кассации добился исключения данного вывода и подал иск о взыскании издержек на доверенность и представителя. Суды не пошли навстречу: утверждение о несоблюдении ПДД не повлекло негативных последствий и пр.

По мнению **КС РФ**, если суд изменил определение об отказе возбудить дело, то заявитель имеет право на возмещение упомянутых расходов. При этом суд должен оценить в том числе разумность размера затрат на представителя. Нельзя отказывать в компенсации, например, по таким доводам:

заявителя не привлекли к ответственности;

не доказано, что должностное лицо госоргана нарушило закон.

Подход касается ситуаций, когда жалобу рассматривают по КоАП РФ, т.е. суды общей юрисдикции. В арбитражном процессе право на возмещение упомянутых расходов и так признают.

Адвокатская газета

30.06.2025, Марина Нагорная

КС не усомнился в норме, позволяющей суду определить размер субсидиарной ответственности КДЛ

Он указал, что п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве создает условия для определения справедливого размера субсидиарной ответственности и закрепляет дополнительные гарантии защиты прав лица, к ней привлекаемого

Один из экспертов «АГ» отметил, что поскольку возврат компенсационного финансирования является одним из видов сделок должника, то противопоставление субсидиарному ответчику требований, связанных с должником кредиторов, противоречит самой природе субсидиарной ответственности – отвечать за должника перед третьими лицами. Другой указал: КС последовательно разъяснил, что

сам по себе факт аффилированности кредитора и должника не свидетельствует об отсутствии долга и автоматически не исключает возможность учета такого требования при расчете размера субсидиарной ответственности, если требование реально и не подпадает под существующие исключения. Третий обратил внимание, что на нарушение конституционных прав пожаловался тот, кто сам допустил существенные нарушения закона: не передал документы арбитражному управляющему, представил в ходе спора фиктивные документы и пр.

29 мая Конституционный Суд вынес Определение № 1329-О/2025 по жалобе на неконституционность п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, предусматривающего обязанность суда определить размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица исходя из фактических обстоятельств дела.

В деле о банкротстве ООО арбитражный суд, с которым согласились вышестоящие инстанции, привлек бывшего генерального директора общества Александра Недорезова солидарно с иными лицами к субсидиарной ответственности в размере непогашенной по причине недостаточности имущества должника задолженности перед единственным кредитором, подтвержденной вступившим в законную силу решением арбитражного суда. Установив наличие фактической аффилированности кредитора и должника через вхождение в одну группу компаний, суды отметили, что сам факт таковой не свидетельствует об отсутствии долгового обязательства. Верховный Суд не стал рассматривать жалобу Александра Недорезова.

В жалобе в Конституционный Суд Александр Недорезов указал, что п. 11 ст. 61.11 «Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов» Закона о банкротстве противоречит Конституции, поскольку допускает различное истолкование и позволяет – в противоречие выработанным судебной практикой подходам – учитывать при определении размера субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования аффилированного с должником кредитора, притом что данные требования квалифицированы судом как направленные на возврат компенсационного финансирования, в связи с чем их очередность понижена до очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС указал, что ст. 61.11 Закона о банкротстве, определяя субсидиарную ответственность контролирующего должника лица в целях защиты имущественных прав кредиторов, обеспечения соблюдения таким лицом закрепленных в гражданском законодательстве стандартов добросовестного и разумного поведения, а также надлежащего исполнения им предусмотренных названным законом обязанностей, от которых зависит возможность справедливого удовлетворения требований кредиторов и достижения публично-правовых целей института банкротства, корреспондирует положениям Конституции. С учетом того что привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае возможно лишь при наличии состава гражданского правонарушения (постановления КС № 39-П/2017; № 14-П/2019; № 6-П/2023 и др.), данная норма, в том числе по своему буквальному смыслу, требует установления судом всех его элементов, включая факт наступления вреда, противоправность поведения контролирующего лица, причинно-следственную связь между его действиями или бездействием и наступлением неблагоприятных последствий, а также вину указанного лица, добросовестность и разумность его действий.

Как заметил Конституционный Суд, из содержания судебных актов по вопросу о привлечении заявителя к гражданско-правовой ответственности в деле о банкротстве следует, что при возложении данной ответственности суды исходили из установленных фактов непередачи Александром Недорезовым арбитражному управляющему документации должника (документы переданы неуполномоченному лицу в отсутствие сведений, позволяющих его идентифицировать), а также совершения ответчиком недобросовестных действий (представление фиктивных документов при рассмотрении иска кредитора о взыскании задолженности; непринятие мер по возвращению полученных от кредитора денежных средств, перечисленных в пользу «фирмы-однодневки», впоследствии ликвидированной, и мер по воспрепятствованию исключению данного юридического лица из ЕГРЮЛ), в результате которых возможность погашения требования кредитора была окончательно утрачена.

КС пояснил, что п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве создает условия для определения справедливого размера субсидиарной ответственности и закрепляет дополнительные гарантии защиты прав

лица, к ней привлекаемого: размер субсидиарной ответственности КДЛ подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица; в размер субсидиарной ответственности КДЛ не включаются требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам; такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

Соответственно, указал Конституционный Суд, данное регулирование не допускает использование института субсидиарной ответственности в качестве правового средства разрешения корпоративных конфликтов, на что обращается внимание и в судебной практике (п. 13 Обзора судебной практики Верховного Суда № 4 (2020), утвержденного Президиумом ВС 23 декабря 2020 г.). При этом сами по себе оспариваемые положения не исключают – исходя из конкретных фактических обстоятельств – учета при определении размера субсидиарной ответственности требований кредиторов, подлежащих удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов, но приоритетно перед требованиями лиц, получающих имущество должника по правилам п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве и п. 8 ст. 63 ГК, т.е. в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, при условии что данные требования не обладают признаками, указанными в абз. 3 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве. Это также находит отражение в разъяснениях по вопросам судебной практики (п. 15 Обзора судебной практики Верховного Суда № 1 (2019), утвержденного Президиумом ВС 24 апреля 2019 г.).

КС обратил внимание, что суды пришли к выводу об отсутствии в действиях кредитора признаков их направленности на разрешение корпоративного конфликта, а также об отсутствии транзитного характера перечисления денежных средств, предназначавшихся именно должнику в качестве предоплаты по договору поставки, действительность которого не была опровергнута. Установив наличие прямой причинно-следственной связи между согласованными

действиями контролирующих должника лиц и невозможностью погашения задолженности перед кредитором, суды отметили, что последний не был причастен к управлению должником и не является аффилированным лицом по отношению к лицам, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Таким образом, указал Конституционный Суд, п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, предполагающий обязанность суда определить размер субсидиарной ответственности исходя из фактических обстоятельств дела с учетом всех применимых конституционно-правовых принципов и гарантий, находящихся отражение в том числе в сохраняющих силу решениях КС, не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права Александра Недорезова в обозначенном в жалобе аспекте. Проверка же обоснованности выводов арбитражных судов о конкретном размере ответственности заявителя, сопряженная с оценкой доказательств, установлением и исследованием фактических обстоятельств дела, к его компетенции не относится.

В комментарии «АГ» генеральный директор ООО «Джей энд Кей Лоерз» Алексей Жуков отметил, что позиция КС не является новой. «Так, например, Конституционный Суд указал, что действовавшее на момент возникновения оснований субсидиарной ответственности правовое регулирование также предполагало определение размера этой ответственности исходя из размера требований независимых кредиторов, поскольку требования внутрикорпоративных кредиторов, имевших общие экономические интересы с должником и совместно с ним несших риски от осуществления общей деятельности, не могут конкурировать с требованиями независимых кредиторов. Следовательно, и требование о привлечении к субсидиарной ответственности в материально-правовом смысле является средством защиты исключительно независимых кредиторов. Поскольку возврат компенсационного финансирования является одним из видов сделок должника, то противопоставление субсидиарному ответчику требований связанных с должником кредиторов противоречит самой природе субсидиарной ответственности – отвечать за должника перед третьими лицами. То есть лицо, избравшее модель поведения, отличную от предписанной законом о банкротстве, принимает на себя связанные с этим риски», – пояснил он.

В целом, заметил Алексей Жуков, позиция КС совпадает и с одним из дел, указанных в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований КДЛ и аффилированных с ним лиц (утвержденного Президиумом ВС 29 января 2020 г.).

Эксперт обратил внимание на то, что КС еще раз подчеркнул: привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае возможно лишь при наличии состава гражданского правонарушения. «Эта норма, в том числе по своему буквальному смыслу, требует установления судом всех его элементов, включая факт наступления вреда, противоправность поведения контролирующего лица, причинно-следственную связь между его действиями (бездействием) и наступлением неблагоприятных последствий, а также вину указанного лица, добросовестность и разумность его действий. Иногда суды все же этого не делают», – заметил Алексей Жуков.

Партнер юридической фирмы «Кирьяк и партнеры» Семен Кирьяк считает: позиция КС ценна и интересна тем, что в ней последовательно разъяснено о том, что сам по себе факт аффилированности кредитора и должника не свидетельствует об отсутствии долга и автоматически не исключает возможность учета такого требования при расчете размера субсидиарной ответственности, если требование реально и не подпадает под существующие исключения. «Конституционный Суд указал, что действие гарантий п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве – это возможность уменьшения размера ответственности, если доказан меньший размер вреда, и исключение из расчета требований, принадлежащих самому контролирующему лицу или заинтересованным лицам. При этом КС подчеркнул, что такой подход не должен применяться как инструмент разрешения корпоративных конфликтов, что согласуется с позицией Верховного Суда», – отметил эксперт.

Адвокат, партнер юридической фирмы Verba Legal Дмитрий Мальбин полагает, что заявитель в своем обращении в КС, по всей видимости, выражал несогласие с принятыми по его делу судебными актами: «Это видно из текста определения, в котором Конституционный Суд достаточно подробно описывает причины принятого судами в отношении заявителя решений. Однако обращение в КС имеет особенности, которые состоят в том, что КС не является

вышестоящей инстанцией в отношении принятых по делу заявителей судебных актов, а проверяет саму оспариваемую норму на соответствие Конституции».

Кроме того, указал Дмитрий Мальбин, нельзя исключать, что КС при рассмотрении обращения заявителя принял во внимание, что заявителем являлось лицо, действия которого являлись незаконными, что установлено и признано судом, рассмотревшим спор (за что и было привлечено к субсидиарной ответственности). «В итоге получается, что на нарушение конституционных прав пожаловался тот, кто сам допустил существенные нарушения закона: не передал документы арбитражному управляющему, представил в ходе спора фиктивные документы и пр.», – заключил он.

Об обращениях в Конституционный Суд

Коммерсантъ

02.06.2025, 20:35, Диана Лисунова

Конституционный суд дал толкование «закона Лугового»

Конституционный суд РФ (КС) отказался принять к рассмотрению жалобу на конституционность «закона Лугового» об исключительной компетенции российских судов (ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ) по делам с участием лиц, пострадавших от зарубежных санкций. Жалоба была подана в КС германской OWH SE i.L. (бывшая европейская «дочка» банка ВТБ) по поводу тяжбы с российским ВТБ по соглашению о прекращении сделок и проведении расчетов от 8 апреля 2022 года.

Соглашение содержало арбитражную оговорку о передаче споров по нему в гонконгский арбитраж. Но ВТБ обратился с иском именно в российские госсуды, ссылаясь на исключительную подсудность им спора, так как банк находится под санкциями. Суды РФ требования ВТБ удовлетворили, взыскав с OWH SE €112,6 млн и запретив ей продолжать разбирательства в гонконгской юрисдикции.

OWH SE просила КС проверить на конституционность ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ в той мере, в которой они «позволяют российским судам признавать свою исключительную компетенцию» в отношении спора, отнесенного соглашением сторон к компетенции международного коммерческого арбитража на территории дружественного России государства, и запрещать судиться в таком иностранном арбитраже. В рамках этого дела в КС поступило два письма (amicus curiae) от арбитражной ассоциации и группы юристов-международников, в которых выражались опасения излишне широкого толкования ст. 248.1 и 248.2 АПК и отмечалось, что Гонконг не вводил никаких антироссийских санкций.

Отказавшись рассмотреть вопрос в заседании, КС все же дал некоторые разъяснения по оспариваемым нормам, подчеркнув, что они не предполагают автоматического применения для всех подсанкционных лиц. Если стороны договорились о передаче споров в иностранный суд или арбитраж, то исключительная подсудность госсудов РФ по ним возникает, когда такая оговорка неисполнима по причине санкций, создающих одной из сторон препятствия в доступе к

правосудию, указал КС. В связи с этим, говорится в определении, российские суды должны всесторонне исследовать обстоятельства дела и выявлять критерии для «надлежащей реализации конституционных прав всех участников этих споров».

Ведомости

09.06.2025, 03:00, Георгий Недогибченко

Ликвидированные НКО обжаловали положения закона об общественных объединениях

Речь идет о спорной норме, которая определяет место работы организации

В Конституционном суде (КС) обжалованы нормы закона об общественных объединениях, в частности ст. 14 (территориальная сфера деятельности) и ст. 44 (ликвидация и запрет на деятельность в случаях нарушения законодательства РФ). Обращения в КС («Ведомости» ознакомились с их содержанием) подали представители четырех правозащитных организаций, которые уже не ведут деятельность в РФ. В частности, Московской Хельсинкской группы (МХГ), центра «Сова» (признан иноагентом в РФ), Сахаровского центра (признан иноагентом в РФ) и «Человек и закон» (признана иноагентом в РФ).

По действующему закону региональные и межрегиональные общественные объединения вправе вести деятельность только в пределах одного субъекта РФ (или субъектов, где имеют зарегистрированные представительства). Суды при ликвидации НКО по заявлению Минюста признали, что участие представителей МХГ, «Совы», Сахаровского центра и «Человека и закона» в мероприятиях за пределами регионов регистрации, в том числе онлайн, а также обращение к властям других регионов нарушают территориальные ограничения и являются «грубыми нарушениями», влекущими ликвидацию по ст. 44 закона.

Такое толкование, по мнению заявителей, нарушает их право на свободу объединений (ст. 30 Конституции) и является несоразмерным вмешательством в гражданскую активность. Существующая практика означает, что любое выступление эксперта из региональной организации за пределами «своего» региона может привести к ее ликвидации, даже если это участие не связано с созданием

структурных подразделений, аргументируют представители организаций.

В жалобе бывшего исполнительного директора МХГ Светланы Астраханцевой говорится, что организация была ликвидирована за участие представителей в онлайн-мероприятиях и подписание обращения к губернатору Санкт-Петербурга. А экс-председатель межрегиональной НКО «Человек и закон» Ирина Протасова, к примеру, отмечает в жалобе, что организация с отделениями в шести регионах была закрыта за участие в мероприятиях в других субъектах и за границей. «Сова» и Сахаровский центр, зарегистрированные как региональные общественные объединения, также были ликвидированы за то, что их представители работали за пределами Москвы.

Оспаривание подобных решений всегда сопряжено с высокими барьерами, говорит представитель Сахаровского центра Ольга Подоплелова. Но важно «использовать все доступные механизмы защиты прав», полагает она. Жалобы, скорее всего, будут рассмотрены, полагает юрист Гарегин Митин. Проблема не в конституционности нормы, а в том, что в данном случае законодатель установил правила в конституционных пределах, заметил он. По словам Митина, тут вопрос именно в истолковании нормы: общественное объединение вправе вести деятельность в рамках определенной в уставе территории, что не должно мешать ее представителям принимать участие в мероприятиях, организуемых другими объединениями в других границах.

Какие нормы в отношении НКО были приняты за последние два года

В 2024 г. были приняты нормы, упрощающие работу НКО и усиливающие контроль за их деятельностью. В выписках из ЕГРЮЛа теперь указываются все учредители с полными данными, изменена процедура их вступления и выхода. Обязательно размещение устава на сайте Минюста, для чего запущен специальный портал с личными кабинетами.

Переход на электронную отчетность через «одно окно» по замыслу законодателя сократит бумажную нагрузку. Восстановлены проверки Минюста, а реклама НКО теперь должна регистрироваться в Едином реестре интернет-рекламы.

Четырем организациям, которые намерены обжаловать ликвидацию, следовало бы сменить организационную форму, чтобы соответствовать нормам закона, отмечает глава совета ассоциации «Юристы за гражданское общество» Дарья Милославская. «Полагаю, что та деятельность, которую коллеги осуществляли, не полностью соответствовала требованиям, предъявляемым к общественной организации, в частности целям, ради которых организация была создана», — отмечает эксперт.

При этом со стороны законодателя также необходимо определение понятия деятельности, указывает Милославская. Эксперт сетует, что в настоящий момент такой нормы нет и деятельность правоприменителем толкуется широко и по-разному, что может приводить к неоднозначным ситуациям.

Статья 14 закона «Об общественных организациях», нарушение которой стало основанием для ликвидации объединения, уже обсуждалась с точки зрения правоприменительной практики, напомнила член Общественной палаты Елена Тополева. Еще восемь лет назад, рассказывает она, документ подвергался критике со стороны ряда неправительственных организаций. Но в последние годы новых обращений по этому поводу не поступало. Обращение этих четырех организаций в КС может стать предметом обсуждения и в палате, отметила Тополева.

Действующее законодательство, регулирующее деятельность НКО, вряд ли можно однозначно охарактеризовать как жесткое или либеральное, считает она. Новые нормы, которые принимаются в отношении общественных организаций, направлены на снижение отчетной нагрузки, ускорение процессов регистрации и добровольной ликвидации. В то же время, говорит Тополева, эти изменения учитывают и новые вызовы, в том числе политическое и идеологическое противостояние России с другими государствами.

Ведомости

16.06.2025, 00:50, Яна Суринская

Конституционный суд разберется с изъятием жилья в Крыму

Жалоба касается проблемы внесудебного лишения права собственности на имущество

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу Инны Кокойло, оспорившей изъятие в пользу государства квартиры в Ялте. Заявительница вместе с мужем приобрела жилплощадь в июне 2022 г. для проживания на пенсии.

Спустя девять месяцев прежний собственник был включен антитеррористической комиссией Крыма в перечень лиц, связанных с недружественной страной – Украиной. Согласно региональному законодательству от октября 2022 г., в собственности республики учитывается имущество, которое по состоянию на начало специальной военной операции принадлежало недружественным государствам и связанным с ними лицам. Это позволило лишить Кокойло квартиры. Как было установлено судами, продавец на момент начала спецоперации еще был владельцем этой квартиры, а в перечень недружественных лиц был включен после ее продажи. Кокойло указывает, что судами не исследовался и тот факт, что изменения в региональное законодательство были внесены позднее, а также то, что она никак не была аффилирована с продавцом.

Кокойло настаивает, что ее права как добросовестного приобретателя имущества были нарушены. При обращении с жалобой в КС была проанализирована практика по подобным случаям и, как оказалось, кейс Кокойло не единичный, сообщила адвокат Анна Минушкина: «Уже несколько дел рассмотрел Верховный суд, и также практика отрицательная». По мнению заявителя, нормы и практика их применения судами противоречат принципу доверия граждан к государству, закону и правосудию как механизму защиты нарушенных прав, поскольку у добросовестных приобретателей имущества в Республике Крым может сложиться представление о том, что приобретенная недвижимость в данном регионе в будущем может быть во внесудебном порядке изъята государством без выплаты справедливой компенсации.

Что оспаривают в КС

Часть 1.1 ст. 12.1 закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

ч. 1 ст. 2–1 закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений»;

пп. 1 п. 1 постановления регионального правительства от октября 2022 г. «О вопросах управления собственностью Республики Крым».

При изъятии имущества не может не учитываться добросовестность приобретателя при возмездной сделке, говорит адвокат Юлий Тай. Разумеется, отметил он, никто не может быть лишен права произвольно и без судебной процедуры, где собственник имеет возможность защищать свои права, причем не по форме, а по существу, тем более это невозможно с приданием норме закона обратной силы, распространяя действия новой нормы на ранее возникшие правоотношения. По словам Тая, в этом случае законодательный орган Республики Крым явно вышел за пределы своей компетенции, получив «полномочия федерального законодателя», что противоречит Конституции, а потому недопустимо.

Жалоба касается проблемы внесудебного лишения права собственности на недвижимое имущество, которое с оговорками запрещено ч. 3 ст. 35 Конституции, заметил юрист Гарегин Митин. В данном деле не идет речь о принудительном отчуждении имущества для государственных нужд, так как по смыслу оспариваемых правовых актов речь шла об имуществе иностранных граждан, ведущих антироссийскую деятельность, пояснил он. При этом, продолжает Митин, лишили недвижимого имущества почему-то российских граждан.

Обстоятельства жалобы затрагивают вопрос влияния закрытых документов, в данном деле решения антитеррористической комиссии в Республике Крым с грифом ДСП, на права широкого круга граждан, указал Митин. Если бы добросовестный приобретатель имущества знал о включении его контрагента в перечень иностранных лиц, предположительно имеющих принадлежность к иностранным государствам, говорит Митин, он имел бы возможность воздержаться от заключения договора и, что важно, передачи такому лицу денежных средств.

КС изучит нормы о выплате дивидендов по привилегированным акциям

Конституционный суд РФ изучит нормы закона о выплате дивидендов по привилегированным акциям, а также проанализирует, насколько защищены права приобретателей имущества в Крыму в случае его изъятия в пользу государства у прежнего собственника, сообщается на сайте КС.

Кроме того, суд рассмотрит жалобу экс-полицейского, уволенного со службы, но имеющего выслугу более 10 лет, которая касается выселения из служебного жилья, следует из сообщения.

«Конституционный Суд РФ принял к рассмотрению:

жалобу А.П. Беблова, Е.Г. Бебловой, Н.В. Мироненко, А.В. Чумак и П.В. Чумака на нарушение их конституционных прав пунктом 5 статьи 32 и пунктом 3 статьи 42 Федерального закона «Об акционерных обществах» (защита права владельцев привилегированных акций на выплату дивидендов);

жалобу И.В. Кокойло на нарушение ее конституционных прав частью 1.1 статьи 12.1 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя», абзацем третьим части 1 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» и подпунктом 1 пункта 1 постановления Государственного Совета Республики Крым от 18 октября 2022 года № 1417-2/22 «О внесении изменений в Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» (защита прав приобретателя имущества в случае его изъятия в пользу государства у прежнего собственника);

жалобу Б.В. Маркова на нарушение его конституционных прав частью 3.2 статьи 8 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации» (выселение из служебного жилья гражданина, уволенного со службы, имеющего выслугу более 10 лет)», — уточняет КС.

Закон о требованиях к системе премирования, установленной у работодателя, одобрил Совфед

В том числе - о том, как влияет дисциплинарное взыскание на премии. Снижение размера премии будет возможно только за период, в котором имелось дисциплинарное взыскание.

Сенаторы сегодня одобрили законопроект, который нацелен на исполнение предписаний **Конституционного суда** и дополняет статью 135 Трудового кодекса (513234-8). В этой статье будет указано, что при установлении системы премирования должны определяться виды премий, их размеры, сроки, основания и условия их выплаты. Среди условий, в том числе, могут быть предусмотрены такие как качество, эффективность, продолжительность работы, наличие или отсутствие дисциплинарных взысканий, а также другие условия.

Напомним, что в одном из постановлений в 2023 году Конституционный суд высказался против лишения работника стимулирующих выплат за весь год после проступка. Если в течение этого года имел место добросовестный труд, то он должен быть оплачен. Особенно – в ситуации, когда стимулирующие выплаты входят в систему оплаты труда и являются значительной частью зарплаты (постановление от 15 июня 2023 года N 32-П).

Чтобы выполнить это предписание, власти укажут в ТК, что в локальном акте, устанавливающем систему премирования, следует предусмотреть условие о том, что снижение размера премии возможно только за период, в котором имелось дисциплинарное взыскание. Кроме того, законопроект в окончательной редакции предполагает, что размер снижения премии не может приводить к уменьшению размера месячной зарплаты работника более чем на 20%.

Кроме того, в Трудовой кодекс законопроектом вносятся некоторые уточнения о регулировании труда определённых категорий работников.

Путин подписал закон об условиях назначения премий

Президент России Владимир Путин подписал закон, направленный на защиту прав работников при начислении премиальных выплат. Документ призван решить проблему необоснованного снижения размеров премий при наличии дисциплинарных взысканий.

Законом устанавливается, что при введении системы премирования работодатель обязан четко определять виды и размеры премий, сроки, основания и условия их выплаты. Среди условий, влияющих на размер премии, могут быть учтены качество, эффективность и продолжительность работы, а также наличие или отсутствие дисциплинарного взыскания.

Предполагается, что данная мера позволит работнику избежать произвольного уменьшения заслуженного вознаграждения. При этом, как отмечается в тексте закона, премии разрешается снижать только за тот период, в котором имелось взыскание. Также установлено ограничение на размер снижения премии: оно не может приводить к уменьшению месячной заработной платы работника более чем на 20%.

Документ был разработан в соответствии с решением **Конституционного суда**, признавшего часть 2 статьи 135 Трудового кодекса не соответствующей Конституции. Ранее работодатели самостоятельно устанавливали критерии премирования и условия депремирования, и суд постановил это исправить.

Как пояснил "РГ" член Комитета Госдумы по бюджету и налогам Никита Чаплин, этот закон - важный шаг на пути к созданию более справедливой системы оплаты труда.

"Мы видим, что у работника должна быть уверенность, что его труд будет оценен по достоинству, и что премиальные выплаты не будут произвольно урезаны из-за формальных нарушений, - сказал он. - Данный закон обеспечивает баланс между интересами работодателя и работника, позволяя стимулировать производительность труда и в то же время защищая права трудящихся на справедливую оплату".

Чаплин также отметил, что ограничение на снижение премии не более чем на 20% от месячной зарплаты гарантирует работнику минимальный уровень дохода и защищает его от существенного

ухудшения материального положения при наличии дисциплинарных взысканий.

"Мы уверены, что этот закон укрепит доверие работников к системе премирования и будет способствовать повышению производительности труда на предприятиях", - заключил депутат.

Закон вступит в силу 1 сентября 2025 года.

Профиль

07.06.2025, Игорь Трифонов

Автомобилистов смогут на законных основаниях лишать прав за употребление лекарств

Государственная дума приняла в первом чтении законопроект, вносящий в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) уточнения, которые сделают законным привлечение к ответственности водителей, в чьих анализах есть следы лекарственных веществ из специального перечня. Список этих лекарств устанавливает правительство РФ. Проблема назрела давно, но загвоздка в том, что подготовленный Минздравом проект перечня вызвал резкую критику юристов и врачей. И она, похоже, осталась незамеченной.

В июне документ, внесенный правительством РФ на основании постановления **Конституционного суда (КС)**, пройдет второе и, возможно, сразу третье чтение и до конца весенней сессии может быть принят как Думой, так и Советом Федерации. В таком случае в силу закон вступит через 90 дней после опубликования, то есть уже в конце 2025 года.

Судебная практика за много лет сложилась таким образом, что уже много лет водители, не принимавшие наркотики и не употреблявшие алкоголь, тем не менее могут лишиться водительских прав: при экспертизе состояние опьянения у них не находят, но в крови обнаруживают следы сильнодействующих препаратов – лекарств, необходимых для лечения заболеваний и назначенных врачом.

Примечание к ст. 12.8 КоАП резюмирует, что наряду с алкоголем и психотропами запрещено употреблять «иные вызывающие опьянение вещества». Но одновременно констатирует, что ответственность наступает в случае установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ либо в случае наличия

наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. Про «иные вещества» в этом контексте ничего не сказано. И значит, ответственность не наступает.

«Лишенцы» судились, доходили до Верховного суда, однако результата это не приносило. Поступали обращения и в Конституционный суд, но он не находил оснований для рассмотрения дела. Наконец в августе 2022-го судья Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Данил Яковлев сумел задать правильный вопрос и КС вынес проблему на обсуждение. Вопрос звучал так: соответствуют ли указанные формулировки Конституции РФ?

Поводом для обращения стал разбор конкретного случая. Водитель Ш., припарковавшись, задремал. Когда очнулся и собирался продолжить движение, случайно перепутал на вариаторе drive и revers и заскочил на высокий бордюр. Очевидцы решили, что он пьян, и вызвали ГИБДД. Инспектор направил водителя на медицинскую экспертизу, которая не выявила состояние опьянения, но по результатам химико-токсикологического исследования в его организме были обнаружены лекарственные препараты габапентин и нимесулид.

В список запрещенных при управлении автомобилем они не входят. Однако инспектор составил протокол, в котором указал, что в действиях Ш. содержатся признаки правонарушения, а именно «управление транспортным средством в состоянии опьянения, вызванном воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание водителя». Первый суд административное производство по делу прекратил в связи с отсутствием состава правонарушения. Городской суд по жалобе инспектора ГИБДД решение отменил и направил дело на новое рассмотрение. Второй суд признал гражданина Ш. виновным. Теперь уже жалобу подал сам водитель, и ее рассматривал судья Яковлев.

Судья пришел к выводу, что лекарства, не содержащие этиловый спирт, наркотические средства либо психотропные вещества, попадают в серую зону правового регулирования, так как «законодательством не установлен точный перечень медицинских препаратов, способных вызвать опьянение, но употребление которых не запрещено». И, ссылаясь на неясность формулировки примечания,

производство по делу приостановил, направив обращение в Конституционный суд.

24 ноября 2022 года КС постановил признать примечание к ст. 12.8 КоАП не соответствующим Конституции и обязал принять меры к устранению выявленного пробела. Впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьями 12.8 и 12.27 ч. 3 КоАП. Гражданина Ш. признали невиновным, его административное преследование прекратили, не лишая прав и не накладывая штрафа.

Над законопроектами работало несколько групп юристов. Первым, еще в феврале 2022-го, документ внес в Госдуму депутат Ярослав Нилов (ЛДПР), но его инициативу отклонили, так как правительство разрабатывало свой вариант (его готовили в МВД). И именно этот проект был принят в работу в июне 2023 года, после чего... завис более чем на 18 месяцев. Только в начале 2025-го законопроект без изменений вновь внесли в план и 27 мая приняли в первом чтении.

Тем временем в апреле 2024 года стало известно, что Минздрав подготовил перечень запрещенных для употребления водителями лекарственных препаратов. Список этот вызвал у экспертов огромное количество вопросов. Но проблема главным образом в подходе к решению задачи.

«Много лет мы пытаемся вынести на рассмотрение Думы законопроект, который регулирует проблемы неправильного установления состояния алкогольного опьянения у водителей, – рассказал "Профилю" Ярослав Нилов. – Сложилась порочная правоприменительная практика, когда при определении состояния опьянения у водителей в административном праве применяют нормы, установленные для уголовного права: для определения измененного сознания у лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления». Увы, но предложенные формулировки фактически узаконивают такую практику, говорит депутат: в них не учитываются ни дозировки, ни прошедшее после приема лекарства время.

«При приеме, например, обычного корвалола его следы в организме сохраняются не менее 30 дней, – объясняет автоэксперт

Игорь Моржаретто. – Эксперты считают, что влияние на скорость реакции препарат оказывает только первые несколько часов, у некоторых людей – пару дней. Однако формулировки закона позволяют привлекать водителя к ответственности за "пьяную езду" необоснованно длительное время. А это несправедливо».

Корвалол, как и его аналоги типа валосердина, создан на основе фенобарбитала. И его следы действительно определяются в организме 6–7 недель, хотя терапевтический эффект короткий. В список попали среди прочего ушные капли на основе этанола – только потому, что они на спирту. Глупо предполагать, что от нескольких капель лекарства от отита человек опьянеет, а ведь это единственное основание для включения препарата в список запрещенных водителям. Кроме того, специалисты отмечают, что предупреждения об опасности вождения после приема лекарств, напечатанные в инструкциях к ним, выполнены очень мелким шрифтом и находятся в самом конце бумаги. Необходимо изменить и этот порядок. Но рассматриваемый проект закона ни одну из вышеназванных проблем не устраняет.

5 мая 2025 года Ярослав Нилов внес в Госдуму законопроект, который в случае его принятия обяжет производителей на упаковке с лекарствами ставить специальный, хорошо различимый знак, обозначающий, что после приема лекарственного препарата управление автомобилем запрещено.

«Сейчас судебная практика складывается не в пользу водителей, – подчеркивает депутат. – Практически все, у кого по результатам медосвидетельствования были выявлены следы фенобарбитала, кодеина или других наркотических и психотропных веществ, попавших в организм человека в результате приема лекарственных препаратов, привлечены к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии наркотического опьянения».

Не далее как 25 марта 2025 года Верховный суд РФ в очередной раз подтвердил, что при выявлении в организме водителя следов веществ, которые содержатся в соответствующих списках, образуется объективная сторона состава административного правонарушения. То, что лекарственные средства применяются по назначению врача, на правовую квалификацию деяния по-прежнему не влияет.

Парламентская газета

09.06.2025, 19:28, Руслан Грудцинов

Судебным экспертам гарантируют зарплату

Правительство внесло в Госдуму законопроект, направленный на защиту прав экспертов, выполняющих судебную экспертизу. Документ опубликован в электронной базе Государственной думы.

Предлагается закрепить за судом право отклонять ходатайство о назначении экспертизы, если заявитель не внес на банковский счет деньги для оплаты работы экспертов. Сейчас в Кодексе административного судопроизводства (КАС) за судом не закреплены полномочия, позволяющие отклонять экспертизу без перевода средств на оплату экспертов. Действующее правовое регулирование предписывает судебному эксперту независимо от поступления денег провести судебную экспертизу, при этом не предусматривает гарантии защиты прав экспертов на получение платы за проведение судебных экспертиз. По состоянию на 31 декабря 2024 года, долги по оплате судебных экспертиз составили 887 миллионов рублей.

Также предлагается прописать, что эксперт получает деньги по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

Ранее **Конституционный суд** определил, что сторона должна внести деньги в счет оплаты экспертизы до назначения самой экспертизы.

Ведомости

09.06.2025, Георгий Недогибченко

Иноагентов смогут привлекать к уголовной ответственности после первого штрафа

Правительство поддержало соответствующие поправки в Уголовный кодекс

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила инициативу депутата Госдумы Василия Пискарева («Единая Россия»), согласно которой уголовная ответственность за нарушение закона об иноагентах будет наступать уже после первого

административного правонарушения. Об этом «Ведомостям» сообщили два источника, близких к комиссии.

Законопроектом предлагается изменить ст. 330.1 УК РФ, регулиющую ответственность иноагентов, – например, за неподачу отчетов или несоблюдение порядка деятельности. Сейчас за нарушение закона об иноагентах физлицам грозят штрафы от 30 000 до 50 000 руб., уголовная ответственность (до двух лет лишения свободы) предусмотрена за неоднократное нарушение закона в течение года. Новая редакция позволит привлекать к уголовной ответственности уже после одного вступившего в силу постановления о штрафе, если с момента его исполнения не прошел год.

В пояснении к инициативе авторы отзыва ссылаются на постановление **Конституционного суда** 2021 г., где отмечается, что действующая система создает юридическое неравенство: человек, уже судимый по статье с административной преюдицией, оказывается в более «выигрышном» положении, чем тот, кто только что получил административное наказание. Авторы отзыва считают, что нормы Уголовного кодекса не обеспечивают должного сдерживающего эффекта, и предлагают ввести новый «криминообразующий» признак – уголовную преюдицию. Сам Пискарев сообщил в Telegram-канале, что законопроект уже получил поддержку Верховного суда и готовится к внесению в Госдуму.

В настоящее время административная преюдиция служит своеобразным «фильтром», позволяя избежать уголовной ответственности за однократное нарушение, если оно не повторилось в течение определенного срока, говорит управляющий партнер адвокатского бюро «Немовы и партнеры» Александр Немов. По его словам, отказ от повторности фактически означает, что уголовная ответственность может наступить за менее значимые проступки, что может нарушать баланс между административным и уголовным правом.

«Уголовная ответственность – более тяжелая мера, чем административная, и ее применение должно быть оправданно», – говорит эксперт. По его словам, риск заключается и в том, что расширение уголовной ответственности на сферу, ранее регулируемую административным правом, может привести к избыточному применению уголовных санкций.

Само законодательство в отношении иноагентов неконкретное, говорит управляющий партнер адвокатского бюро Kalou.ru Калой Ахильгов. «Мне кажется, единственная цель у этого законопроекта – это то, чтобы работающие ныне иноагенты в России здесь больше не находились», – отметил он.

Правительство ссылается на постановление Конституционного суда (КС), где отмечается, что действующая система преюдиции создает юридическое неравенство и обладает слабым превентивным эффектом, но выводы КС в этом постановлении касались именно ситуации, когда лицо, уже имеющее судимость за аналогичное преступление, не подпадает под действие уголовной статьи из-за отсутствия административной преюдиции, а не наоборот, указывает Немов.

Предложенные изменения преждевременные, соглашается адвокат по уголовным делам Вероника Полякова. Они размывают границу между административным и уголовным правом в сторону ее криминализации, утверждает она. Также, по мнению Поляковой, ссылка правительства на постановление КС выглядит некорректной, так как при дословном прочтении суд не призывает в своем постановлении к снижению порога для уголовного преследования, а лишь указывает на необходимость защиты прав лица, привлекаемого к ответственности, и проблематику автоматической преюдиции.

Ранее, 19 мая, на Петербургском международном юридическом форуме замглавы Минюста Олег Свириденко заявил, что «незначительные суммы штрафов» не обеспечивают соблюдение закона, и предложил усилить ответственность. Пискарев поддержал эту идею в тот же день, отметив, что в России законодательство об иноагентах «чрезмерно мягкое» и что в других странах – США и Великобритании – аналогичные нормы действуют строже.

Парламентская газета

11.06.2025, Алина Трофименко

Комитет Госдумы поддержал гарантии для совмещающих две работы россиянам

Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов 11 июня рекомендовал принять в первом чтении законопроект о гарантированных выплатах среднего заработка

россиянам, уволенным с основной работы при сокращении или ликвидации организации и продолжающим трудиться по совместительству в другой компании. Документ предлагается рассмотреть 18-го числа.

Законопроект о внесении изменений в Трудовой кодекс, касающийся уточнения условий выплаты среднего месячного заработка на период трудоустройства при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации, разработан в целях реализации постановления **Конституционного суда**, который признал несоответствующей по смыслу отдельную статью Конституции, лишающую работника, уволенного из организации в районе Крайнего Севера в связи с ликвидацией либо сокращением численности, права на выплату среднемесячного заработка за период трудоустройства по причине того, что он продолжает выполнять иную оплачиваемую работу, которая на момент увольнения с основной работы являлась для него работой по совместительству. Об этом рассказала директор Департамента оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Минтруда Марина Маслова на заседании комитета.

В целях приведения в соответствие с Конституцией и обеспечения прав граждан в этой ситуации предлагаются поправки в статьи 318 и 178 Трудового кодекса, которые предусматривают аналогичную гарантию только в других местностях, не относящихся к Крайнему Северу, уточнила она.

«Дополняются обе эти статьи с указанием на то, что в случае расторжения трудового договора в связи с ликвидацией организации или сокращением численности, за работником, который на день увольнения работал по совместительству и продолжил выполнение этой работы по совместительству после увольнения с основной работы, предоставляются гарантии», — объяснила Маслова.

Под гарантиями, как рассказала представитель министерства, понимается выплата работнику выходного пособия в размере среднего месячного заработка при сокращении численности штата или ликвидации организации. Если работник потом обратился в службу занятости и не был трудоустроен дольше месяца, то за второй месяц, когда он не смог найти работу, ему тоже компенсируется работодателем средний заработок, подчеркнула она.

«В исключительных случаях, если человек не смог на третий месяц трудоустроиться, ему компенсируется и средний заработок за

третий месяц. На северах и в районах Крайнего Севера продолжительность сохранения среднего заработка больше — там, кроме выходного пособия, еще до пяти месяцев сохранение среднего заработка в случае нетрудоустройства работника», — отметила Маслова.

ТАСС

18.06.2025

ГД приняла в I чтении выплаты сокращенным работникам-совместителям

Сейчас при сокращении штата или ликвидации организации выплату за период предполагаемого трудоустройства вправе получать работники, которые на момент увольнения и на время трудоустройства не работают по совместительству

Госдума на пленарном заседании приняла в первом чтении правительственный законопроект, согласно которому сокращенные на основной работе сотрудники-совместители смогут получать выплату за период предполагаемого трудоустройства.

Законопроект разработан во исполнение решения **Конституционного суда РФ**.

Сейчас при сокращении штата или ликвидации организации выплату за период предполагаемого трудоустройства вправе получать работники, которые на момент увольнения и на время трудоустройства не работают по совместительству. Законопроектом предлагается закрепить в Трудовом кодексе такие же права и для работников-совместителей, уволенных с основного места работы в связи с сокращением штата или ликвидацией организации, если такие работники не трудоустроены более одного месяца.

Предполагается, что выплата будет производиться работодателем в течение второго и третьего месяца после увольнения сотрудника и до его трудоустройства, если он обратился в службу занятости населения в течение 14 рабочих дней со дня увольнения.

РАПСИ

18.06.2025

ВС разрешил лишать иммунитета квартиры в элитных комплексах

Верховный суд РФ разрешил не исключать из конкурсной массы квартиры должников в элитных жилых комплексах, следует из нового Обзора судебной практики по делам о банкротстве.

"Для признания жилья роскошным оценке в совокупности подлежат как превышение площади объекта над нормативом предоставления, так и иные характеристики конкретного объекта: жилая площадь объекта, место расположения, конструктивные особенности, внешнее и внутреннее художественное оформление, уровень инфраструктуры в районе нахождения, техническое оснащение и другие", — поясняет высшая инстанция.

В Обзоре приводится дело, по которому должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры площадью 117 кв. м, в которой проживают он и трое его несовершеннолетних детей. Хотя кредиторы заявляли о готовности приобрести ему замещающее жилье.

Суды ходатайство должника удовлетворили, исключив квартиру из конкурсной массы.

"Судебная коллегия Верховного суда РФ отменила принятые по делу судебные акты, обратив внимание на то обстоятельство, что спорная квартира, несмотря на несущественное превышение площади над потребностью должника в жилище, обладает высокой стоимостью, поскольку расположена в элитном жилом комплексе в престижном районе города.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в постановлении **Конституционного Суда Российской Федерации** от 26 апреля 2021 года №15-П, реализация квартиры позволит не только приобрести замещающее жилье, но и пополнить конкурсную массу. При этом кредиторы выражали готовность приобрести замещающее жилье в соседнем доме (не относящемся к элитным)", — отмечает ВС.

В результате обособленный спор был направлен на новое рассмотрение и на втором круге суды отказали в удовлетворении ходатайства должника.

В другом деле должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома площадью 325 квадратных метров, посчитав, что он не является роскошным, поскольку не расположен в престижном районе и не имеет дорогостоящей отделки. В жилом доме должник проживает с супругой, двумя детьми и матерью.

Суды с его позицией согласились.

"Превышение площади дома над нормативом предоставления не может являться единственным и достаточным критерием для признания спорного жилого дома роскошным жильем. Само по себе превышение общей площади жилого помещения над нормами предоставления жилья на условиях социального найма не свидетельствует о том, что такое жилье значительно превышает разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище, поскольку существующие в жилищной сфере нормативы имеют иное целевое назначение, обусловленное в том числе финансовыми возможностями соответствующих публичных образований, и не могут быть использованы как единственно значимый критерий для определения рамок исполнительского иммунитета.

Индивидуальное жилищное строительство, в отличие от многоквартирной застройки, предполагает особенности, связанные с техническим оснащением системами жизнеобеспечения. Технические помещения жилого дома не могут учитываться при определении норматива предоставления жилых помещений. Действующим законодательством нормативная площадь жилого помещения устанавливается для квартир, расположенных в многоквартирных жилых домах. Такого рода помещения предполагают наличие общего имущества (тамбуры, входные группы, лестничные клетки, бойлерные и т. д.), которые не учитываются при расчете норматива, поскольку не связаны непосредственно с проживанием граждан.

Кроме того, о роскошном характере могли бы свидетельствовать место расположения в населенном пункте, окружающая инфраструктура, технические решения строительства, художественное оформление. Однако иные доказательства превышения параметров дома над разумной потребностью в жилище отсутствуют, в связи с чем заявление должника об исключении дома из конкурсной массы было удовлетворено", – разъясняет ВС.

РИА Новости

24.06.2025

Госдума приняла закон о компенсациях за нарушение интеллектуальных прав

Госдума на пленарном заседании приняла в третьем, окончательном чтении законопроект, которым предлагается изменить правила взыскания компенсаций за нарушение авторских прав, товарных знаков и других объектов интеллектуальной собственности.

Законопроект был внесен группой сенаторов и депутатов Госдумы во главе со спикером Совфеда Валентиной Матвиенко.

Закон направлен на исполнение решений **Конституционного Суда РФ**, который признал несоразмерными действующие нормы о компенсациях за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. В настоящее время размер компенсации за одно нарушение может быть чрезмерно высоким, особенно если нарушены права на несколько объектов.

Новый закон предлагает более гибкий подход к расчету компенсации - суды смогут снижать ее размер, если он явно несоразмерен нарушению, единое нарушение для связанных действий - если несколько объектов использованы в одном товаре или действия нарушителя взаимосвязаны, компенсация может взыскиваться как за одно нарушение, снижение компенсации в исключительных случаях - если нарушитель действовал без вины, впервые или не в рамках предпринимательской деятельности, а также солидарную ответственность для цепочек нарушителей - например, если товар прошел через нескольких продавцов.

Также закон уточняет правила взыскания компенсаций за отдельные виды нарушений, включая незаконное использование изобретений, товарных знаков и географических указаний. Новый закон предполагает значительное увеличение максимальных размеров выплат - верхний предел компенсации в твердой сумме вырастет вдвое, с 5 до 10 миллионов рублей. Эти изменения затронут нарушения авторских прав, прав на объекты смежных прав и товарные знаки, при этом минимальный порог в 10 тысяч рублей сохранится.

Помимо этого, вносятся изменения в сферу патентных прав. Для изобретений, полезных моделей и промышленных образцов предлагается повысить как нижний, так и верхний пределы

компенсаций. Новые рамки составят от 50 тысяч до 10 миллионов рублей. При этом законом вводятся исключения для добросовестных нарушителей. Если предприниматель не знал и не должен был знать о нарушении исключительных прав, суд получает право существенно снижать размер компенсации. В таких случаях твердая сумма может быть уменьшена до диапазона от 10 до 500 тысяч рублей, а при альтернативных способах расчета - до однократного или двукратного размера стоимости контрафактной продукции или лицензионного вознаграждения.

Отдельно законом предусматриваются повышенные компенсации за повторные нарушения прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы – в этом случае сумма может достигать трехкратной стоимости права использования. Также уточнены правила взыскания компенсаций за удаление информации об авторстве и обход технических средств защиты. Для случаев свободного использования произведений с нарушением требования об указании автора, например, при публикации фотографий без подписи, но со ссылкой на источник, установлено, что это не является нарушением исключительных прав, а влечет ответственность только за нарушение права авторства.

Эти изменения призваны создать более сбалансированную систему ответственности, которая, с одной стороны, усилит защиту интеллектуальной собственности за счет повышения максимальных компенсаций, а с другой - защитит добросовестных участников рынка от несоразмерно высоких взысканий.

Российская газета

25.06.2025, Татьяна Замахина

Госдума одобрила скидки для бизнеса при оплате штрафов

Госдума приняла в первом чтении законопроект о введении 50-процентной скидки при уплате штрафов для предпринимателей.

Законопроект опирается на позицию **Конституционного суда РФ**.

"Получить скидку в размере 50% административного штрафа можно будет в случае уплаты не позднее 20 дней с момента вынесения постановления, - сообщил глава Комитета ГД по безопасности Василий Пискарев. - Речь идет о штрафах за нарушения требований в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, выявленных в ходе прокурорской проверки. Льгота будет действовать вне зависимости от того, наложены штрафы по представлению прокуратуры, иными госорганами или органами местного самоуправления".

Член Комитета Госдумы по малому и среднему предпринимательству Алексей Говырин заявил в комментарии "РГ", что тем самым сделан важный шаг к снижению административного давления на бизнес.

"Предоставление возможности оплаты со скидкой создает реальный выбор. Предприниматель получает право принять ответственность без затяжных процедур обжалования, включая судебные споры, тем самым сокращая юридические издержки как для себя, так и для государства", - объяснил депутат.

Говырин обратил внимание, что скидка, согласно инициативе, применяется независимо от органа, наложившего санкцию. "Это снижает риск правового неравенства между субъектами и исключает возможность манипулирования порядком наложения взысканий на предпринимателей", - заявил парламентарий.

Он напомнил, что на днях в Госдуму был внесен еще один законопроект, преследующий ту же цель - о замене штрафа на предупреждение за правонарушение, совершенное предпринимателем впервые.

Парламентская газета

26.06.2025, 00:00, Татьяна Шишкина

В России предлагают ввести новый вид социальной пенсии

Детям, рожденным после смерти отца, хотят назначать выплаты по потере кормильца

В Госдуме активно обсуждают изменения в Федеральный закон, которые должны определить новый вид социальной пенсии — выплаты детям, рожденным по истечении трехсот дней со дня смерти человека, отцовство которого установлено в судебном порядке. Внести коррективы сенаторы предложили после прецедентного решения **Конституционного суда** о назначении соцподдержки ребенку, зачатому с помощью вспомогательных репродуктивных технологий. Комитет Госдумы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства

и детства перенес рассмотрение законопроекта на неделю, попросив себе время для дополнительных консультаций. Кто сможет претендовать на новый вид пенсии, узнала «Парламентская газета».

Логично, но незаконно

В Госдуме бурно обсуждают законопроект о новом виде социальной пенсии. Документ, внесенный сенаторами, предлагает назначать ежемесячные выплаты по потере кормильца детям, рожденным по истечении 300 дней со дня смерти мужчины, чье отцовство установлено в судебном порядке, и предоставить таким ребятишкам права, аналогичные предусмотренным в действующем законодательстве для детей, оба родителя которых неизвестны.

«Юридически значимыми фактами для реализации права на указанную пенсию является рождение ребенка по истечении 300 дней со дня смерти его генетического родителя, которое подтверждается сведениями о рождении ребенка, смерти его генетического родителя, и установление факта отцовства, которое подтверждается в судебном порядке», — говорится в пояснительной записке.

На заседании Комитета Госдумы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, состоявшемся 25 июня, разгорелась дискуссия. Кроме необходимости вынесения законопроекта на рассмотрение депутатами в первом чтении, много вопросов было об этичности вопроса и противоестественности такого способа появления детей. В итоге было решено перенести рассмотрение на неделю, взяв это время на обсуждение.

В свою очередь, председатель Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов после обсуждения документа на заседании комитета 25 июня в беседе с «Парламентской газетой» отметил, что законопроект вызывает в обществе определенные недопонимания и рассуждения, но прецеденты уже есть.

«Это жизненная ситуация, которая складывается из самых разных обстоятельств, — сказал он. — В том числе вопросов, связанных с репродуктивным здоровьем женщины, отсутствием мужчины. Тема очень чувствительная, деликатная. Считаю, что вот эти рассуждения ничего хорошего не приносят. Есть факты, есть жизнь, есть решение Конституционного суда. Вот в этой парадигме нужно рассматривать».

По решению Конституционного суда

Проектируемые нормы предлагают распространить на правоотношения, возникшие с 11 февраля 2025 года.

В этот день Конституционный суд Российской Федерации (КС РФ) вынес постановление о необходимости урегулирования норм действующего законодательства в отношении постмортальной репродукции.

Решение стало итогом рассмотрения жалобы петербурженки Марии Щаниковой, детям-близнецам которой было отказано в выплате пенсии по потере кормильца, потому что они были рождены в результате процедуры экстракорпорального оплодотворения (ЭКО) спустя почти два года после смерти отца. При этом биоматериал был получен еще при жизни мужчины и подвергся криоконсервации. Суды общей юрисдикции указывали, что дети истицы не находились и не могли находиться на иждивении Щаникова, а значит, она не могла учитывать его доходы при решении вопроса о зачатии и определения возможности содержания детей.

Но КС РФ установил, что детям, зачатым с помощью ЭКО после смерти отца, полагается пенсия по потере кормильца.

«Это сегодняшняя жизненная ситуация, — сказал Нилов. — Пока известен один такой случай. И Конституционный суд определил решение по нему. Его решение не оспаривается и является обязательным для исполнения, поскольку мы правовое государство».

За потерю кормильца платят до 18 лет и старше

Сейчас же, согласно Конституции, каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Однако правовой механизм соцзащиты семьи умершего кормильца, в том числе несовершеннолетних детей, законодательно урегулирован в декабре 2001 года. Федеральный закон № 166-ФЗ предусматривает назначение пенсий различных видов государственного обеспечения, в том числе и социальной пенсии.

В настоящее время по случаю потери кормильца она назначается постоянно проживающим в Российской Федерации детям до 18 лет, потерявшим одного или обоих родителей, детям умершей одинокой матери, или оба родителя которых неизвестны, или достигшим 18 лет и завершившим обучение, а также детям, достигшим 18 лет и обучающимся по очной форме по основным образовательным

программам в образовательных организациях, до окончания обучения, но не дольше, чем до достижения ими 23 лет.

Адвокатская газета

27.06.2025, Марина Нагорная

Приняты поправки в ГК о компенсации за нарушение исключительного права

Изменены порядок взыскания и способы расчета компенсации, пересмотрены условия возникновения ответственности за нарушения исключительных прав, последствия множественности нарушений для нарушителей и потерпевших, оптимизированы и дифференцированы размеры взыскиваемых сумм компенсации

Одна из экспертов «АГ» указала, что закон создал неопределенность для правообладателей относительно торговли в Интернете и на заказ. Другой указал, что несмотря на то, что одной из целей закона являлось обеспечение дополнительной защищенности параллельных импортеров, он в то же время закладывает мину замедленного действия в п. 4 ст. 1515 ГК, в котором оставляет правообладателю возможность требования взыскания компенсации в размере двукратной стоимости контрафактных материальных носителей. По мнению третьего, самый очевидный шаг навстречу правообладателям – повышение максимального «твердого» размера компенсации до 10 млн руб.

24 июня Госдума приняла закон, которым вносятся поправки в ч. 4 ГК РФ (законопроект № 348960-8). Изменения направлены на реализацию Постановлений КС от 13 декабря 2016 г. № 28-П и от 24 июля 2020 г. № 40-П.

Конституционный Суд в Постановлении № 28-П/2016 признал положения подп. 1 ст. 1301, подп. 1 ст. 1311 и подп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК о компенсации не соответствующими Конституции. В Постановлении № 40-П/2020 подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК был признан не соответствующим Конституции. Конституционный Суд постановил, что необходимо обеспечить возможность снижения размера компенсации за нарушение одним действием прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации ниже установленных в законе пределов, если рассматривающий дело суд придет к выводу о явной несоразмерности

компенсации, даже исчисленной в минимально допустимом общими правилами размере, характеру совершенного правонарушения.

В частности, ст. 1252 «Защита исключительных прав» ГК дополнена п. 1.1, согласно которому нарушением исключительного права признается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом.

Кодекс дополнен ст. 1252.1 «Компенсация за нарушение исключительного права», согласно которой в случаях, предусмотренных ГК для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой своего права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Также компенсация может быть взыскана за совершение действий, которые не являются нарушением исключительного права, но способствовали такому нарушению (п. 3 ст. 1299 и п. 3 ст. 1300 ГК).

Компенсация может быть исчислена одним из способов расчета, используемых по основаниям и в пределах, которые предусмотрены настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации с учетом их особенностей: назначение компенсации в твердом размере; в размере, кратном стоимости контрафактных материальных носителей; в размере, кратном стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование таких результата или средства тем способом, который использовал нарушитель. Размер компенсации определяется судом в зависимости от обстоятельств дела соразмерно объему и характеру нарушения, а также с учетом требований разумности и справедливости.

Если выбранный правообладателем способ расчета компенсации не является применимым к обстоятельствам нарушения исключительного права, суд вправе взыскать компенсацию в твердом

размере. Если в одном контрафактном материальном носителе незаконно использовано несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, то независимо от количества этих результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется одним из трех способов.

Так, общий размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 1252.1, определяется судом в пределах от минимального размера до двукратного максимального размера компенсации, предусмотренных положениями настоящего Кодекса для случаев нарушения одного исключительного права на определенный вид результатов интеллектуальной деятельности или определенный вид средств индивидуализации. Если в контрафактном материальном носителе выражены результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, в отношении которых установлены различные пределы компенсации в твердом размере, то общий размер компенсации определяется судом в пределах от наибольшего минимального размера до наибольшего двукратного максимального размера компенсации.

Общий размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абз. 3 п. 2 этой статьи, определяется судом в размере, превышающем однократную стоимость контрафактных материальных носителей, но не более их двукратной стоимости, а в случаях, предусмотренных подп. 2 п. 2 ст. 1301 ГК, – в размере от 150 до 220 процентов стоимости контрафактных материальных носителей.

Общий размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 1252.1, определяется судом в размере, превышающем однократную стоимость права использования тех результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, стоимость права использования которых является наибольшей из стоимости всех прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, неправомерно использованные в данном контрафактном материальном носителе, но не более двукратной стоимости указанного права, а в случаях, предусмотренных подп. 2 п. 2 ст. 1301 ГК, – в размере от 150 до 220 процентов стоимости права использования произведения.

При этом указано, что компенсация не взыскивается в случае применения такого способа использования результата

интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, который объективно необходим для применения другого способа использования и сам по себе не имеет самостоятельного экономического значения.

Если нарушено исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, принадлежащее нескольким правообладателям, с требованием о взыскании компенсации может обратиться любой из правообладателей или несколько из них. При этом лицо, обратившееся с требованием, обязано передать взысканную им компенсацию всем правообладателям в равных долях, если иное не предусмотрено законом, соглашением правообладателей или не вытекает из существа отношений между ними.

Если нарушение было совершено лицом при осуществлении им предпринимательской деятельности и при этом нарушитель не знал и не должен был знать, что допускает нарушение исключительного права либо права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, суд может определить размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 1252.1, в пределах от 10 тыс. до 500 тыс. руб., и размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абз. 3 и 4 п. 2 этой статьи, в пределах от однократной до двукратной стоимости контрафактных материальных носителей.

Если несколько лиц совершили самостоятельные нарушения исключительного права с использованием одних и тех же контрафактных материальных носителей, суд может взыскать с них компенсацию солидарно при условии, что привлечение этих лиц к ответственности перед правообладателем по отдельности привело бы к его неосновательному обогащению. Если иное не вытекает из отношений между указанными нарушителями, то нарушитель, исполнивший солидарную обязанность перед правообладателем, имеет право регрессного требования к остальным нарушителям пропорционально вкладу каждого из них в возникновение у правообладателя неблагоприятного имущественного последствия за вычетом доли, падающей на самого такого нарушителя. При этом в случае невозможности установить размер вклада каждого из нарушителей в возникновение у правообладателя указанного неблагоприятного последствия такой вклад предполагается равным.

Также изменена ст. 1254 «Особенности защиты прав лицензиата» ГК. Так, если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными ст. 1250, 1252 и 1252.1 Кодекса. Если с исками о взыскании компенсации за определенное нарушение исключительного права к третьему лицу обратились как правообладатель, так и лицензиат, получивший права по договору на условиях исключительной лицензии, требования таких правообладателя и лицензиата являются солидарными.

Кроме того, ст. 1265 ГК дополнена п. 3, который предусматривает, что в случае, если в соответствии с настоящей главой использование произведений допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, такое использование, осуществленное с указанием источника заимствования, но с нарушением требования об обязательном указании имени автора произведения в связи с отсутствием имени автора в источнике заимствования, не является нарушением исключительного права и влечет применение мер защиты права авторства и права автора на имя в соответствии с п. 1 ст. 1251 Кодекса.

Пункт 3 ст. 1299 ГК теперь выглядит так: в случае нарушения положений, предусмотренных п. 2 этой же статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать от нарушителя по своему выбору возмещения убытков или выплаты компенсации в размере от 10 тыс. до 5 млн руб.

Согласно новой редакции п. 3 ст. 1300 «Информация об авторском праве» ГК, в случае нарушения положений, предусмотренных подп. 1 п. 2 этой статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать от нарушителя по своему выбору возмещения убытков или выплаты компенсации в размере от 1 тыс. до 100 тыс. руб.

Исходя из ст. 1301 «Ответственность за нарушение исключительного права на произведение» ГК, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых

способов защиты и мер ответственности, установленных Кодексом, вправе в соответствии со ст. 1252.1 требовать от нарушителя по своему выбору вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от 10 тыс. до 10 млн руб.; в размере двукратной стоимости контрафактных экземпляров произведения; в размере двукратной стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель. При нарушении положений, предусмотренных подп. 1 п. 2 ст. 1299 и подп. 2 п. 2 ст. 1300 ГК, суд определяет общий размер компенсации: при применении подп. 1 п. 1 настоящей статьи – в пределах от 11 тыс. до 11 млн руб.; при применении подп. 2 или 3 п. 1 настоящей статьи – в размере 220% стоимости контрафактных экземпляров произведения или 220% стоимости права использования произведения.

В ст. 1311 «Ответственность за нарушение исключительного права на объект смежных прав» ГК увеличен максимальный размер компенсации с 5 млн руб. до 10 млн руб. Кроме того, в ст. 1406.1 «Ответственность за нарушение исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец» ГК изменен размер компенсации. Раньше он составлял от 10 тыс. руб. до 5 млн руб. а теперь – от 50 тыс. до 10 млн руб.

В соответствии с новой редакцией п. 4 ст. 1515 «Ответственность за незаконное использование товарного знака» ГК правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от 10 тыс. до 10 млн руб.; в размере двукратной стоимости контрафактных товаров; в размере двукратной стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака тем способом, который использовал нарушитель.

Изменения внесены и в п. 2 ст. 1537 «Ответственность за незаконное использование географического указания и наименования места происхождения товара» ГК. Так, каждый правообладатель в случае нарушения исключительного права на географическое указание или наименование места происхождения товара вправе требовать от нарушителя по своему выбору вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тыс. до 5 млн руб.

В комментарии «АГ» партнер Vanlaw lawyers Анастасия Ванцева отметила, что закон носит одинаково резонансный и неоднозначный характер. Она пояснила, что он порожден судебной практикой и по нему расширено судебское усмотрение, поэтому де-факто может восприниматься судебной практикой до вступления в силу де-юре. Также эксперт обратила внимание, что впервые в делах о защите интеллектуальной собственности будет подлежать учету степень вины нарушителя при определении размера компенсации.

Анастасия Ванцева указала, что закон создал неопределенность для правообладателей относительно торговли в Интернете и на заказ. «Например, что с объектами, которые можно положить в виртуальную корзину? Складывается ощущение, что закон под контрафактными материальными носителями понимает только физические объекты», – отметила она. Также Анастасия Ванцева обратила внимание, что согласно закону способ расчета по двукратной стоимости не будет применяться к услугам как раньше.

По мнению юриста практики интеллектуальной собственности CLS и патентного поверенного РФ Виктора Калужского, рассматриваемый закон является неоднозначным. «Несмотря на то что одной из целей закона являлось обеспечение дополнительной защищенности параллельных импортеров, так как он предусматривает запрет конфискации и уничтожения параллельно импортированных товаров, он в то же время закладывает “мину замедленного действия” в п. 4 ст. 1515 ГК. Этот пункт, как и п. 2 новой ст. 1252.1 ГК, оставляет правообладателю возможность требования взыскания компенсации в размере двукратной стоимости контрафактных материальных носителей. Сложившаяся на данный момент судебная практика позволяет сделать вывод о том, что указанная норма может быть использована для получения компенсации и с параллельных импортеров – но в таком случае она будет рассчитываться исходя из стоимости параллельно импортированных товаров, которые де-факто не являются контрафактными, поскольку товарные знаки на них были нанесены с согласия правообладателя», – указал эксперт.

С учетом этого, полагает Виктор Калужский, для устранения указанной возможности применения нормы п. 4 ст. 1515 ГК к параллельно импортированным товарам в законе следовало прямо указать, что этот способ расчета компенсации применим исключительно при незаконном размещении товарных знаков на

товаре (то есть при создании подделок), а не при параллельном импорте оригинальных товаров.

Партнер юридической фирмы Comply Максим Али отметил, что во многом закон касается правил взыскания компенсации за нарушение интеллектуальных прав, причем что-то из нововведений появилось впервые, а что-то, скорее, отражает уже имеющуюся судебную практику: «Например, возможность снижения размеров компенсации, рассчитанных по модели двукратной стоимости контрафактных товаров. Самый очевидный шаг навстречу правообладателям – повышение максимального “твердого” размера компенсации до 10 млн руб.».

Коммерческие вести

28.06.2025, Константин Глазьев

Внесены изменения в ТК РФ, уточняющие правила премирования и депремирования работников

Система денежных поощрений в организациях должна быть детально прописана до 1 сентября, сообщили в омской Гострудинспекции.

Семистраничным ФЗ №144, вступающим в силу 1 сентября 2025 года, внесены изменения в несколько статей Трудового кодекса РФ. В том числе и в статью 135, которая регулирует установление зарплаты работнику — добавлена третья часть.

До поправок работодателю было разрешено устанавливать системы оплаты труда (включая премии) в коллективных договорах и локальных актах, но без детальных требований к условиям выплаты и без указанных ограничений на снижение. Однако ещё в июне 2023 года **Конституционный Суд РФ** постановил признать эту норму частично недействительной, так как она позволяла произвольно снижать зарплату сотрудникам, особенно имеющим неснятое дисциплинарное взыскание.

Новые положения ч.3 ст.135 ТК РФ устраняют этот правовой пробел, говорится в комментариях юристов к новому закону. Для соответствия обновлённым требованиям система премирования сотрудников в организации должна быть пересмотрена и детально прописана. Это касается как самого перечня премий, так и чёткости критериев их назначения. К основным нововведениям, требующим

обязательного отражения в документах, относятся: виды, размеры, сроки, основания и условия выплаты премий. При этом условия выплаты должны учитывать объективные показатели: качество, эффективность и продолжительность работы, наличие или отсутствие дисциплинарного взыскания, иные критерии.

На сайте Гострудинспекции в Омской области кратко поясняется:

— Среди условий, влияющих на размер премии, могут быть учтены качество, эффективность и продолжительность работы, а также наличие или отсутствие дисциплинарного взыскания. Предполагается, что данная мера позволит работнику избежать произвольного уменьшения заслуженного вознаграждения. При этом, как отмечается в тексте закона, премии разрешается снижать только за тот период, в котором имелось взыскание. Также установлено ограничение на размер снижения премии: оно не может приводить к уменьшению месячной заработной платы работника, более чем на 20%. У работника должна быть уверенность, что его труд будет оценен по достоинству, и что премиальные выплаты не будут произвольно урезаны из-за необоснованных нарушений.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

ТАСС

06.06.2025, 10:24

Судьи отказали в защите прав главы Гагаузии в Конституционном суде

Ходатайство защиты об обращении в Конституционный суд Молдавии по поводу обвинений в причастности к нарушениям при финансировании партии "Шор" отклонили как необоснованное

Суд отклонил ходатайство защиты об обращении в Конституционный суд Молдавии по поводу обвинений в причастности к нарушениям при финансировании партии "Шор".

"Ходатайство адвоката Сергея Морару о проверке конституционности статьи 181, часть 2, пункт 5 Уголовного кодекса (сознательное принятие политической партией или конкурентом на выборах финансирования от организованной преступной группы или преступной организации - прим. ТАСС) отклоняется как необоснованное", - огласила постановление судья, передает корреспондент ТАСС.

Российская газета

08.06.2025 Владислав Куликов, Владимир Баршев

Суд объяснил, когда можно принимать к рассмотрению протокол с ошибками

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции сделал крайне важное разъяснение: нельзя закрывать дела о водительских нарушениях только из-за технических ошибок в протоколах. Например, из-за того, что сотрудник ГИБДД забыл расписаться.

Именно такие правовые позиции закреплены в свежем обзоре судебной практики. Теперь они должны стать ориентиром для нижестоящих инстанций. Естественно, новые правила касаются не только водителей, но и всех, кто проходит по делам об

административных правонарушениях. Но так получается, что львиную долю таких дел составляют водительские нарушения.

Кстати, в деле, которое включено в обзор, на гражданина составили протокол за проживание в жилом помещении без прописки. Однако должностное лицо забыло подписать протокол. Так бывает.

Районный суд из-за этого отменил решение о наказании. Действительно, действующие нормы КоАП обязывают суд прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения только на основании одного того факта, что в протоколе нет подписи. Однако осенью прошлого года **Конституционный суд России** признал действующее положение не соответствующим Основному Закону.

В данном случае, как указал кассационный суд, гражданин присутствовал при составлении протокола, о чем свидетельствуют его подписи в протоколе. Гражданину были разъяснены процессуальные права, в протоколе описано событие вмененного ему правонарушения. Гражданином даны объяснения, копия протокола вручена в установленном порядке.

"Данные о должностном лице, составившем протокол, указаны, тот пояснил в суде, что действительно составил протокол, но ввиду большого объема работы не подписал. Иных нарушений, по которым отменено постановление, суд не устанавливал", - объясняет кассационный суд.

Поэтому отменять наказания только из-за отсутствия подписи уже неправильно: суды обязаны учитывать позиции Конституционного суда страны.

Напомним, что такие нарушения оформления дел - довольно частые случаи.

Инспектор забывает расписаться в протоколе. Банальное явление. Он выдает на руки подозреваемому его копию. Но! Там есть подпись виновника и нет подписи инспектора.

До решения КС такие протоколы просто отменялись. А виновники происшествий освобождались от ответственности. Нет доказательств.

Например, попался водитель за то, что выехал на встречную полосу. Тормознул его инспектор. Водитель решил поспорить. Был оформлен протокол. Дело в том, что спорные случаи должен разбирать не инспектор на дороге, а его начальник.

И тут появляется та самая ошибка, которую допустил инспектор. Он ошибся в оформлении протокола. Перепутал фамилию или имя водителя, адрес происхождения или просто не поставил подпись. И до сих пор это было поводом для закрытия дела. Но теперь такие ошибки можно исправлять. Главное, чтобы суд отправил дело на доработку. И именно тому, кто это дело завел. Тот должен устранить ошибки в протоколе. То есть даже протокол теперь можно будет поправить.

Sputnik Молдова

09.06.2025

В парламенте Молдовы предложили изменить механизм назначения судей КС

Олеся Стамате предложила изменить механизм назначения судей КС и сделать его более прозрачным.

Действующий в Молдове закон о Конституционном суде (КС) не обеспечивает прозрачность процесса отбора судей, что создает риск политизации и подрыва доверия к этому ведомству. Об этом заявила депутат парламента Олеся Стамате. Она отметила, что некоторые рекомендации Венецианской комиссии, касающиеся прозрачности назначения членов КС, не были учтены при принятии закона в 2025 году.

В связи с этим Стамате выступила с законодательной инициативой, которая предполагает три ключевых изменения:

введение обязательства для парламента, правительства и Высшего совета магистратуры проводить публичную процедуру отбора кандидатов, включающую анализ досье, публичные собеседования и мотивированное обоснование выбора;

для назначения судей парламентом предлагается установить квалифицированное большинство (60%), чтобы исключить доминирование одной партии;

введение дополнительных критериев для отбора: кандидаты не должны состоять в политических партиях или занимать политические должности в течение трех лет до выдвижения, а также обязаны "демонстрировать беспристрастность и независимость в профессиональной деятельности".

Стамате подчеркнула, что данная законодательная инициатива особо актуальна в настоящий момент, поскольку срок полномочий пяти из шести судей истекает в ближайшее время.

Фонтанка.ру

26.06.2025

Суд Коста-Рики обязал освободить из тюрьмы депортированных из США. Среди заключенных — петербуржец

Конституционный суд Коста-Рики рассмотрел вопрос о законности содержания в миграционной тюрьме иностранцев, которых еще в феврале из США выслал Дональд Трамп. Среди них были граждане России, в том числе петербуржец с семьей.

Как сообщает NBC, 26 июня суд отметил нарушение прав мигрантов, так как им не была предоставлена достаточная информация об их статусе и возможность юридической помощи. Также им не давали общаться с прессой и просить об убежище.

Всего в миграционном лагере оказалось порядка 200 человек, из них почти половина — несовершеннолетние. Это граждане Китая, Афганистана, Индии, Пакистана, Узбекистана и России. Большая их часть была отправлена дальше, на родину, еще часть добилась предоставления убежища и 35 смогли просто покинуть центр. Известно, что 28 человек остаются в лагере, где условия жизни далеки от комфортных.

В апреле лагерь смогли посетить правозащитники. Они, среди прочего, рассказали, что в лагере живет уроженец Петербурга Герман Смирнов с женой и шестилетним сыном. Семья покинула Россию после начала СВО, Смирнов сообщал, что не хочет возвращаться, так как опасается задержания.

Pattaya Now

27.06.2025

Конституционный Суд Таиланда рассмотрит дело премьер-министра

Сенаторы требуют приостановить работу Пеатхонгтарн Чинават из-за утечки её разговора с президентом Камбоджи, усматривая нарушение этики.

Конституционный суд Таиланда 1 июля рассмотрит петицию с требованием приостановить исполнение обязанностей премьер-министра Пеатхонгтарн Чинават в связи с утечкой аудиозаписи её разговора с президентом Сената Камбоджи Хун Сеном. Петиция, поданная 36 сенаторами, призывает суд расследовать обстоятельства утечки записи, которая, по их мнению, свидетельствует о нарушении премьер-министром конституции, отсутствии добросовестности и серьёзном нарушении этических норм. Сенаторы также добиваются отстранения Пеатхонгтарн Чинават от должности до вынесения судебного решения.

Поводом для обращения в суд стала официальная жалоба, поданная 19 июня, в которой сенаторы потребовали отстранить Пеатхонгтарн Чинават от занимаемой должности. В жалобе указывается на отсутствие у неё необходимых квалификаций и наличие запрещённых характеристик, предусмотренных статьями 160 (4) и (5) конституции. Премьер-министра также обвиняют в нечестности и совершении действий, представляющих собой серьёзное нарушение этических норм; по мнению сенаторов, её действия запятнали достоинство должности премьер-министра

Утверждается, что Пеатхонгтарн Чинават злоупотребила своей властью, смешав личные интересы с интересами государства, тем самым нарушив принципы общественного интереса и надлежащего управления. В случае, если Конституционный суд примет петицию и предпишет премьер-министру прекратить и может иметь неблагоприятные последствия для будущего правительства, возглавляемого партией «Пхья Тхай»

Скандал вокруг утечки аудиозаписи затронул не только Конституционный суд, но и независимые надзорные органы. Национальная комиссия по борьбе с коррупцией (НАСС) уже приступила к подготовке к рассмотрению этого вопроса. В

понедельник NACC единогласно приняла решение принять к предварительному содержанию записи может представлять собой серьёзное нарушение этических норм, особенно в отношении высказываний о напряженности на тайско-камбоджийской границе

NACC объявила расследование приоритетным и распорядилась провести ускоренную проверку, которая включает в себя полную расшифровку аудиозаписи, точный перевод с кхмерского языка, опрос свидетелей и юридический анализ со ссылкой на соответствующие прецеденты. Среди них - предыдущее решение Конституционного суда о дисквалификации бывшего премьер-министра Сеттхи Пхичай Ратнатилака На Бхукет, преподаватель политологии в Национальном институте развития администрации (Nida), заявил Bangkok Post, что юридические проблемы, стоящие перед Пеатхонгтарн Чинават, вероятно, усилятся, особенно в связи с петицией, поданной сенаторами в Конституционный суд с требованием вынести решение о прекращении её полномочий премьер-министра из-за скандальной утечки аудиозаписи.

По словам Пхичая, из всех потенциальных юридических угроз это дело может иметь самые серьезные последствия для премьер-министра. Он пояснил, что, поскольку петиция была подана сенаторами, она, вероятно, будет иметь больший вес в суде, чем если бы она была подана частными лицами. Хотя исход дела трудно предсказать, Пхичай выразил уверенность, что суд примет петицию к рассмотрению.

Он отметил, что оба варианта развития событий - как отстранение премьер-министра от должности на время рассмотрения дела, так и продолжение исполнения ею обязанностей - представляются вероятными. Пхичай добавил, что в случае принятия петиции судом процесс рассмотрения дела займет около двух месяцев. В течение этого периода суд будет собирать соответствующие доказательства и информацию, прежде чем вынести своё

Юрист Джейд Донаваник сообщил Bangkok Post, что, если суд проголосует за принятие дела 1 июля, он также обсудит вопрос о том, должна ли премьер-министр быть отстранена от своих обязанностей на время расследования. «Судьи оценят, может ли дальнейшее пребывание [её] на посту премьер-министра, даже в течение дня или двух, представлять собой реальный реальный риск. Если есть разумное

подозрение, что такой риск существует, то оставаться в должности будет несостоятельно», - добавил он.

Джейд Донаваник также отметил, что даже если суд вынесет решение об отстранении от должности, он должен также определить, действительно ли премьер-министр дисквалифицирована от занятия должности из-за серьёзного нарушения этических норм. Обвинения, выдвинутые против Пеатхонгтарн Чинават, могут иметь далеко идущие последствия для политической стабильности в Таиланде, где правительство во главе с партией «Пхыа Тхай» сталкивается с многочисленными вызовами, включая экономические трудности и социальные противоречия.

О деятельности Европейского суда по правам человека

РИА Новости

29.06.2025

Авторы отклоненной петиции за открытие Финляндией границы с РФ подали иск в ЕСПЧ

Решение Европарламента закрыть петицию за открытие Финляндией границы с Россией несправедливо, европейские политики действуют по принципу "рука руку моет" и игнорируют факты, которые не укладываются в их реальность, заявили РИА Новости авторы петиции - русскоязычное "Александровское общество" в Финляндии.

Ранее глава отдела коммуникаций высшего органа исполнительной власти ЕС Алессио Инкорвайя сообщил телерадиовещателю Yle, что Европарламент закрыл рассмотрение петиции русскоязычных жителей Финляндии об открытии границы с Россией.

"Разумеется, решение европарламентского комитета по петициям справедливым мы не считаем. Но за почти два года нашего общения с различными инстанциями в Финляндии и Европе мы неоднократно убеждались в том, что категория "справедливость" вообще не входит в КРП чиновников", - рассказали в "Александровском обществе".

Как уточнили авторы петиции, "Александровское общество" пока не получило официального ответа с указанием причин закрытия петиции от ЕП. "Мы общались с комитетом по петициям все то время, что она была на рассмотрении, и обладаем некоторой частью информации. Основная суть в том, что комитет направил запрос в Еврокомиссию, как в ответственный орган, и ждал ответа от них, чтобы принять решение. После нескольких месяцев Еврокомиссия выдала свое заключение, ничем не отличающееся от того, что в свое время напрямую уже получали от них мы. Кратко можно сформулировать суть так: "Есть угроза безопасности, значит можно нарушать права граждан", - добавили в обществе.

Авторы петиции рассказали РИА Новости, что направляли в Европарламент подробный разбор несостоятельности аргументации Еврокомиссии, с указанием подзаконных актов, которые нарушаются

решением о закрытии границы, но это не помогло. "С сожалением вынуждены признать, что ни о какой независимости, объективности и контроле Европарламентом Еврокомиссии речь не идет, политики действуют по принципу "рука руку моет", а факты, которые не укладываются в их реальность, просто игнорируют", - подчеркнули в "Александровском обществе".

По словам авторов петиции, на момент закрытия она набрала 1558 подписей. "Это не так много, учитывая количество людей, пострадавших от закрытия границы, но это просто невероятное число, если посмотреть на другие петиции, принятые к рассмотрению Европарламентом. У большинства из них количество поддерживающих - ноль", - добавили в обществе.

Ранее несколько русскоязычных жителей Финляндии подали в ЕСПЧ иск на решение властей Финляндии закрыть границу с Россией.

"Что касается дальнейших шагов: на данный момент иск от пострадавших находится на рассмотрении ЕСПЧ. Он коммуницирован, финское правительство должно дать ответ на вопросы суда в срок до 7 июля. Предполагаем, что их ответ будет под копирку списан с ответа Еврокомиссии. Следующим этапом будет ответ пострадавшей стороны, аргументы у нас найдутся, в том числе повторим те, что уже довели до сведения ЕП и ЕК. Хотелось бы надеяться, что судебные органы будут более привержены закону, чем политические. Жизнь покажет", - заключили в "Александровском обществе".

Граница между Финляндией и Россией закрыта по решению финских властей до дальнейшего уведомления. Финляндия начала вводить ограничения на пересечение границы с ноября 2023 года на фоне неконтролируемого потока беженцев из третьих стран. Финские власти обвиняли Россию в якобы целенаправленной отправке просителей убежища к границе. Официальный представитель МИД РФ Мария Захарова отвергла обвинения в адрес России в причастности к миграционному кризису в Евросоюзе, назвав их проявлением двойных стандартов Запада.

Пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков, комментируя закрытие финских КПП на границе с РФ, отмечал, что русофобская позиция, которой стали придерживаться власти Финляндии, вызывает глубокое сожаление. Песков подчеркивал, что российские пограничники соблюдают все инструкции,

погранпереходом пользуются те, кто имеет на это законное право, а надуманные обвинения для Москвы неприемлемы.

